

# РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5037** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба от „ЯКМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПИ-135/13.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП- София, с което е оставена без уважение жалбата на „ЯКМАГ“ ЕООД срещу Отказ по искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 53-06-1181#10/27.03.2023 г., издаден от П. В. В. - публичен изпълнител при ТД на НАП - София. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания административен акт по основания, изложени в жалбата.

Ответникът по спора – директорът на ТД на НАП София изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С230022-023-0000155/23.01.2023 г., издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е наложен запор в общ размер на 146 261, 50 лв, върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието

на касетите и суми, предоставени на доверително управление, находящи се в търговска банка /ТБ/ „Първа инвестиционна банка“ АД и Прокредитбанк. На основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК е изпратено запорно съобщения до банката.

С искане с вх.№230022-000-0140157/21.03.2023 г., дружеството е поискало решение за неотложно плащане на основание чл. 229, ал. 1 от ДОПК, като е посочило и елствата които го налагат, прилагайки фактури и други документи.

На 27.03.2023 г. публичен изпълнител при ТД на НАП София е издал Отказ по искане за разрешение за неотложно плащане с изх. № №53-06-1181#! 0/27.03.2023 г. В постановения отказ, компетентния административен орган е разгледал приложените с искането доказателства, като е счел, че не са налице предвидените хипотези залегнали от законодателя в разпоредбата на чл. 229 от ДОПК. като е мотивирал отказа си с обстоятелството, че тъй като дружеството-молител разполагало със средства да предоставя заеми, то очевидно имало възможност да плаща задълженията си и да изпълнява дейността си.

При идентични аргументи, с Решение № ПИ-135/13.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП- София жалбата против цитирания отказ е оставена без уважение.

Видно от приложените към искането за извършване на неотложни плащания, „ЯКМАГ“ ЕООД е поискало да му бъде предоставена възможност за разплащане по фактури за наем на склад, за счетоводни услуги, за покупка на гориво, канцеларски материали и др., плащане на ремонтни дейности на МПС, за изплащане на заплати и връщане на платен депозит.

От изпратения на публичния изпълнител аналитичен регистър на сметка 498, предоставените заеми от дружеството , в по-голямата си част са от м.05.2022г., а по-малката от м.11.2022г., като сумата в размер 164062.40лв. е отразена и включена и в началното салдо на сметка 498 към дата 01.01.2023г.

Видно от приложената по делото оборотна ведомост на дружеството за периода 01.01.2023г,- 28.02.2023г. крайните салда към 28.02.2023г. по сметка 501-каса е в размер на 123.42лв., сметка 503- разплащателна сметка в левове, е в размер на 66397,58 лв. и сметка 504-разплащателна сметка във валута, е в размер на 910.04 лв. Общият размер по тези сметки е значително по-малък спрямо размера на запора по банковите сметки на дружеството наложен от публичния изпълнител с ПНПОМ с И..№ С230022-023-0000155/23.01.2023 г. в размер от 120861.50 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на директора на ТД на НАП София, като съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е Решение № ПИ-135/13.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП-

София, с което е оставена без уважение жалбата на „ЯКМАГ“ ЕООД срещу Отказ по искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 53-06- 1181#10/27.03.2023 г., издаден от П. В. В. - публичен изпълнител при ТД на НАП - София.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган - от директора на ТД на НАП София – териториалният директор на ТД на НАП София е орган по приходите съобразно чл. 7, ал. 1, т. 2 от Закона за Националната агенция за приходите. Териториалният директор съгласно чл. 11, ал. 2, т. 1 издава предвидените в ДОПК актове.

Съгласно чл. 229, ал. 1 от ДОПК, публичният изпълнител с разпореждане до банката може да разреши определена част от постъпилите или постъпващите по сметката на длъжника суми да се оставят на негово временно разпореждане за неотложни плащания във връзка с дейността му. Съгласно чл. 229, ал. 2 от ДОПК преценката се извършва въз основа на писмена молба от длъжника с приложения към нея доказателства. В процесния случай е била подадена писмена молба от длъжника, като към нея са били приложения Фактура № [ЕГН]/01-12-2022 издадена от „ЗДРАМИ 2006“ ЕООД; Фактура № [ЕГН] / 03-01-2023 издадена от „ЗДРАМИ 2006“ ЕООД; Фактура № [ЕГН]/01-02-2023 издадена от „ЗДРАМИ 2006“ ЕООД;. Фактура № [ЕГН] / 01-03-2023 издадена от „ЗДРАМИ 2006“ ЕООД; Фактура № [ЕГН]/01.06.2022 издадена от БМБ КОНСУЛТИНГ ЕООД; Фактура № 526/30.12.2021 издадена от Vietax Consulting GmbH; Фактура № 106/31.03.2022 издадена от Vietax Consulting GmbH; Фактура № 258/29.07.2022 издадена от Vietax Consulting GmbH; Фактура № 22/217/01.07.2022 издадена от Mag. Markus Steffal; Решение 1979/15.12.2022г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП; Решение 1411 /06.03.2023г. на АССГ;. Решение 4758/12.07.2018г. на АССГ;. Извлечения № 4/01.02.2023г., 2/01.02.2023г., 8/16.03.23г. и 6/21.03.2023г. на ПроКредит Банк ( България ) ЕАД; . Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 421 Персонал от 01.01.2022г. до 28.02.2023г.; Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 504 Разплащателна сметка във валута от 01.01.2022г. до 31.12.2022г.; Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 503 Разплащателна сметка в левове от 01.01.2022г. до 31.12.2022г.; Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 629/1 Банкови такси от 01.01.2023г. до 28.02.2023г.; Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 504 Разплащателна сметка във валута от 01.01.2023г. до 28.02.2023г.; Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 503 Разплащателна сметка в левове от 01.01.2023г. до 28.02.2023г.; Аналитичен регистър на ЯКМАГ ЕООД на Сметка 498 Други дебитори от 01.01.2022г. до 31.12.2022г.; четири броя справки за задължения/вземания по партньори във валута на ЯКМАГ ЕООД; Справка от системата на НАП за липса на задължения; Оборотна ведомост на ЯКМАГ ЕООД от 01.01.2022г. до 31.12.2022г.; Оборотна ведомост на ЯКМАГ ЕООД от 01.01.2023г. до 28.02.2023г.; Отчет за паричните потоци по прекия метод на ЯКМАГ ЕООД от 01.01.2022г. до 31.12.2022г. и Отчет за паричните потоци на ЯКМАГ ЕООД за 01.01.2023г. - 28.02.2023г.

Условията, при които може да бъде дадено разрешение от публичния изпълнител са посочени в чл. 229, ал. 3 от ДОПК, като от събраните по делото доказателства не се

установява наличието на същите. Съгласно посочения текст, разрешението се дава при условие, че сумите са дължими по договори, свързани с основната дейност на длъжника (т. 1), забавянето или неплащането на тези суми може да доведе до тежки стопански последици за длъжника – прекратяване или спиране за продължително време на основната му дейност, разваляне на търговски договори или изпадане в забава по търговски договори, неизпълнение на задължения по трудови договори и други подобни (т. 2), сумите са за публични вземания (т. 3).

Съдът намира, че в процесния случай от търговското дружество се обосновава обстоятелството на необходимост от извършване на неотложни плащания, дължими по договори, свързани с основната дейност на длъжника. Предвид обстоятелството, че наложените с ПНОМ запови / отменени с цитираните по горе решения на АССГ/ очевидно са довели до затруднения в дейността на жалбоподателя, съдът приема, че забавянето или неплащането на исканите суми може да доведе до тежки стопански последици за длъжника – прекратяване или спиране за продължително време на основната му дейност, разваляне на търговски договори или изпадане в забава по търговски договори, неизпълнение на задължения по трудови договори и други. В тази връзка, съдът споделя становището на жалбоподателя, че не е налице основание за отказ за разрешение за неотложно плащане на основание чл. 229 ал.1 от ДОПК когато постъпващите суми по сметките на дружеството са от възстановен от НАП данък добавена стойност. В цитираната разпоредба законодателят не е направил разграничение откъде са постъпващите суми, а е предвидил определена част от постъпилите или постъпващите по сметката на длъжника суми да могат да бъдат оставени на негово временно разпореждане за извършване на неотложни плащания във връзка с дейността му, без значение откъде са постъпилите или постъпващите по сметката суми. При постановяване на решение за разрешаване / неразрешаване извършване на неотложни плащания, публичният изпълнител следва да основава изводите си въз основа на анализ финансовото състояние на дружеството към датата на подаване на искане за разрешаване за неотложни плащания на основание чл. 229 от ДОПК с входящ номер С230022-000- 0140157/21.03.2023г., а не назад във времето. Същият е следвало да съобрази и че наличността по сметките към този момент е значително по –малка от размера, до който са наложени обезпечителните мерки.

Оспореното решение № ПИ-135/13.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП — София е бланкетно и преповтаря съдържанието на Отказ по искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 53-06-1181#/0/27.03.2023 г. като същото не съдържа собствени мотиви от които да е видно въз основа на какви доказателства е прието, че дружеството разполага с достатъчно средства, извън заповираните банкови сметки, за да извършва исканите плащания.

Предвид задължението си да съобрази всички обстоятелства, настъпили в хода на производството, съдът взе предвид и че с Решение №3443/11.05.2023г. по адм.д. №1589/2023г. на АССГ постановление за ПНОМ № С230022-023-0000155/23.01.2023г. на публичен изпълнител при ТД на НАП е

отменено.

При тези обстоятелства съдът намира оспореното решение за незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, като преписката бъде върната за ново произнасяне съобразно изложените мотиви, в това число извършване на обоснована преценка по чл.229, ал.3, т.2 от ДОПК.

С оглед изхода на правния спор, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски за държавна такса.

В съответствие с направените фактически и правни изводи съдът

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЯКМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Решение № ПИ-135/13.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП- София, с което е оставена без уважение жалбата на „ЯКМАГ“ ЕООД срещу Отказ по искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 53-06- 1181#10/27.03.2023 г., издаден от П. В. В. - публичен изпълнител при ТД на НАП – София.

ИЗПРАЩА преписката на директора на ТД на НАП за ново произнасяне по жалбата срещу Отказ по искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл. 229 от ДОПК с изх. № 53-06- 1181#10/27.03.2023 г., издаден от П. В. В. - публичен изпълнител при ТД на НАП – София, при спазване на дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ЯКМАГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 50 лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: