

РЕШЕНИЕ

№ 5387

гр. София, 30.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3125** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Е. И. М., ЕГН [ЕГН], срещу решение от 24.02.2022 г. по НАХД № 6407/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 17-4332-028938/30.01.2018 г., издадено от зам. началник СДВР-ОПП, с което на касатора са наложени административни наказания „глоба“ в размер на: 10.00 лв., на осн. чл. 183, ал. 1 т. 1, пр.1 и 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП; 10.00 лв., на осн. чл.183, ал.1, т.1, пр.3 ЗДвП за нарушение на чл.100, ал.1, т.2 ЗДвП; 50.00 лв., на осн. чл.183, ал.4, т.6 ЗДвП, за нарушение на чл.104а ЗДвП; 200.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 4 месеца, на осн. чл.175, ал.1, т.4 ЗДвП, за нарушение на чл.103 ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка и нарушение на процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП.

В съдебно заседание, касаторът поддържа касационната жалба. Твърди, че поради нередовно призоваване не успял да представи медицински документ (експертиза) пред СРС, в който било отразено, че в периода на процесното нарушение е бил

опериран, с поставена след операцията гипсова шина на крака. Посочва, че придвижването му се осъществявало с помощта на патерици, което противоречи на установяванията на органа, че е шофирал на процесната дата. Твърди, че не притежава автомобил, съответстващ на посочения в НП, както и, че никога не е притежавал такъв. По изложените аргументи, касаторът счита, че решението на СРС е постановено при неизяснена фактическа обстановка и при нарушение на процесуалните правила, поради което изразява искане за неговата отмяна.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 24.02.2022 г. по НАХД № 6407/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8-ми състав, съдът е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 17-4332-028938/30.01.2018 г., издадено от зам. началник СДВР-ОПП, с което на касатора са наложени административни наказания „глоба“ в размер на: 10.00 лв., на осн. чл. 183, ал. 1 т. 1, пр.1 и 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП; 10.00 лв., на осн. чл.183, ал.1, т.1, пр.3 ЗДвП за нарушение на чл.100, ал.1, т.2 ЗДвП; 50.00 лв., на осн. чл.183, ал.4, т.6 ЗДвП, за нарушение на чл.104а ЗДвП; 200.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 4 месеца, на осн. чл.175, ал.1, т.4 ЗДвП, за нарушение на чл.103 ЗДвП.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон.

Основателни са доводите в касационната жалба, че районният съд не е изяснил всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, а именно:

В жалбата, подадена на 19.04.2021 г. до СРС, жалбоподателят е посочил, че на процесната дата е бил неспособен да шофира, поради претърпяна операция на крака, като в скоби е отбелязано, че притежава документ, удостоверяващ неговото твърдение. В същата е посочено, че жалбоподателят не е управлявал процесното МПС и никога не е имал такава.

Видно от съдържаща се в административната преписка докладна записка от мл. автоконтрольор В., съставил АУАН, при извършената проверка на процесния автомобил, водачът не представил СУМПС, СРМПС, нито лична карта. Установяването на неговата самоличност остава неизяснено, при положение, че не е имало валиден документ, с който посочените от нарушителя лични данни да бъдат сравнени.

Установява се, че СРС е направил опит да призове жалбоподателя във въззивното производство, като в списъка на призованите лица се констатира отбелязване, че лицето е уведомено по телефона на 20.10.2021 г. от секретар, в изпълнение на разпореждане за отсрочване на делото на съдията-докладчик от същата дата. В административната преписка е налична докладна записка от 26.10.2020 г., изготвена от мл. ПИ П. към 02 РУ -СДВР, в която е отбелязано, че от извършена справка било

установено, че лицето е напуснало страната на 14.10.2020 г. и няма данни за връщане. В този смисъл са и твърденията на майката на касатора, обективирани в сведение, съдържащо се в административната преписка.

Посочените основания в жалбата и съдържанието на докладните записки не са обсъдени в мотивите на обжалваното решение.

Пред касационната инстанция касаторът представя за първи път епикриза от Отделение по ортопедия и травматология, от която е видно, че на 20.10.2017 г. е претърпял операция на ахилесовото сухожилие, след която му е била поставена гипсова шина.

Според правилото на чл.61, ал.2 ЗАНН съдът дава ход на делото, независимо дали жалбоподателят е бил намерен на посочения от него адрес, но съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от НПК, приложима с оглед препращането, предвидено в чл. 84 от ЗАНН, съдът в пределите на своята компетентност е длъжен да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина.

В тази връзка, настоящият съдебен състав намира, че в случая се установява наличие на касационно основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.2 НПК - съдът не е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като не е събрал всички относими доказателства – по какъв начин и правилно ли е установена самоличността на нарушителя, бил ли е способен да шофира Е. М. на процесната дата, които са необходими за изясняване на спора от фактическа и правна страна.

По така изложените съображения касационната жалба се явява основателна. Предвид забраната по чл. 220 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане и постановяване на съдебен акт по същество от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото съдът следва служебно да събере посочените по-горе доказателства – като установи дали жалбоподателят е бил способен да управлява МПС към процесната дата, както и дали установеният по време на проверката нарушител е именно Е. И. М., като за целта следва да се съберат писмени и гласни доказателства, включително и от собственика на процесния л.а. „Т.”, модел „R.“, с рег. [рег.номер на МПС] , като при новото разглеждане на спора, съдът следва да следи за спазване на равните процесуални възможности за участие и защита на правата и законните интереси на заинтересованите от изхода на спора лица.

Воден от горното, Административен съд София- град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 24.02.2022 г. по НАХД № 6407/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

