

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД, представлявано от управителя Д. В. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТА - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. Б. и юрк. Т. А., с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. Д. и адв. Е. К., с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, без приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Управителят В.: Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства по опис с препис за ответната страна. Моля да допуснете извършването на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, които съм формулирала в молба, която представям. С експертизата искаме да докажем, че разходите не са разпределени между трите вида

услуги, които предлагат „Български пощи“ ЕАД и не са разпределени по подходящ начин и е завишена субсидията, която се иска. Също така в коментара и прегледа, който е в системата за разпределение на разхода, който е извършен от „КПМГ Одит“ ООД, се коментира, че приходите на дружеството от универсалната пощенска услуга са 33 689 лв., а всъщност и по отчетите, които са публично достъпни, които прилагам към делото, приходите от универсална пощенска услуга за 2021 г. са 48 839 лв., което прави разлика от 15 150 лв. Освен, че разходите не са разпределени по подходящ начин, считаме че и приходите не са показани, така както са показани в отчетите на „Български пощи“. В анализа, който е направен от „КПМГ Одит“ ООД, по никакъв начин не се коментират разходите, които са за изплащане на пенсии и разпространение на печата, това са две големи пера от разходи, които се финансират допълнително от бюджета, а в системата и прегледа на разходите по никакъв начин не се коментира тези разходи къде са отнесени и дали не са отнесени като разходи за универсалната пощенска услуга, с което да са завишили несправедливо финансова тежест на дружеството.

Юрк. Б./Юрк. А.: Оспорваме жалбата. Моля да не бъде допускана съдебно-счетоводна експертиза, тъй като чрез експертизата и въпросите, които са дадени по отношение на нея не са свързани с резултат от системата, а са свързани с компенсацията, по която имаме заведено дело пред АССГ и това е неотнормено към конкретния случай. Делото е № 10456/2022 г. по описа на АССГ. По отношение на писмените доказателства представени от ответната страна, моля да ни се предостави допълнителен срок за запознаване и за вземане на отношение по тях. В случай, че бъде допусната експертиза също искаме да вземем становище по нея.

Адв. Д./Адв. К.: Оспорваме жалбата. Относно недопустимостта има влязъл в сила акт на ВАС, който обаче е във връзка с това дали жалбоподателят е адресат или не на акта, от където изхожда правния интерес, но това не означава, че не са налице други обстоятелства, които могат да го изключат този правен интерес. Това, което всъщност бих искала да обърна внимание, е че с жалбата се прави опит да се изведе чрез конкурентното право, и че в конкуренция с „Български пощи“ ЕАД, той е ошетен. От тази гледна точка няма никакви данни за тези обстоятелства, поради което въпреки това ние считаме, че жалбата е все още недопустима. По отношение на основателността, оспорваме я. Същата е бланкетна и действително съставлява препис на закона с поставяне на отрицанието „не“ отпред, че не са изпълнени дадени указания. В действителност жалбата по това дело и по другото, което ответната страна цитира са почти идентични и се смесват изключително много предметите на двете дела. Не бих се ангажирала в момента да взема становище по исканата експертиза, за което ще помолим да ни дадете възможност да ги преценим, респективно оспорим и евентуално и ние да формулираме задачи.

Управителят В.: Искан да възразя относно тяхното възражение, тъй като считам, че експертизата е относима към настоящото дело, тъй като тук се утвърждава системата за разпределение на разходите на базата, на която се стъпва в следващото дело, което сме завели за определяне на компенсацията на „Български пощи“ ЕАД. Именно поради тази причина, считаме че е изключително важно да се покаже как точно са разпределени разходите на дружеството и защо не са показани всички приходи от универсалната пощенска услуга и считаме, че има крос субсидиране на разходите и преместване от едната дейност към дружеството в друга дейност на дружеството.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административната преписка.

ПИРЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна да се запознаят с тях и да изразят становище с писмена молба по делото в 14-дневен срок от днес.

В същия срок да изразят становище и по поставените към вещото лице въпроси във връзка с поисканата от жалбоподателя съдебно-счетоводна експертиза.

След получаване на тези становища, съдът ще се произнесе по това искане в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.03.2025 година, от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: