

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2918** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител И. Р. А. – редовно уведомен - се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. К..

Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ по съдебно-техническата експертиза Д. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на ответника, вх. № 7725/01.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 01.03.2022 г. с доказателствено искане за представяне на документи от ответника.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран с писмо от ТД на НАП - С., вх. № 10640/22.03.2022 г., обособени като приложение № 1 към делото в 1 класьор.

АДВ. Л.: Запознат съм с доказателствата от ответника, да не се приемат. Законът

категорично е определил кои са доказателствените средства, с които се събират доказателствата, касаещи настоящото дело – обяснения на страните, изслушване на заключенията на вещи лица, документи, писмени доказателства и - от 5 години - електронен документ. Счита, че снимките на документи, изготвени от служители на „Е. Е.“ и съдържащи се на оптичния носител, който ми беше предоставен с 972 снимки, не са годни документи по аргумент трети от ЗЕДЕУУ. Същите не попадат и в обхвата на допустимите доказателства чл. 54 ДОПК - в нито една от 5 точки, и не са достатъчни за установяване на факта на наличието на доставка. Необходимо е събирането на първични счетоводни документи, които са снимани в настоящия случай, за установяване на авторството на документа, както е визирано чл. 180 ГПК. Това са частни документи, товарителници, имащи характер на частни диспозитивни документи и РКО, имащи характер на частни удостоверителни документи. Такъв е смисълът на чл. 183 и чл. 184 ГПК относно електронния документ - при поискване да бъде представен оригиналът на заверения от страната препис. В случая е заверен препис от снимка от диск, който се намира в делото, и то не от страната, а от НАП. Ето защо моля, ако ДОДОП нямат възможност да представят заверени копия на първичните документи, касаещи осъществяване на доставка, или самите оригинали, както „Е. Е.“ предостави такива оригинали, от които се вижда товарителница, доставка, предмет на доставката, цена на доставката. В случай че ДОДОП не могат да представят тези документи, имащи характер на частни удостоверителни документи, моля да ги изключите от доказателствата по делото. Снимките да бъдат изключени като доказателства, тъй като не са доказателства.

ЮРК. К.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата, след като съобрази със становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, депозирани от трето неучастващо лице „Е. Е.“ по реда на чл. 192 ГПК.

ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани от ТД на НАП - С., с писмо от 22.03.2022 г.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки и ПРИЕМА представените от ответника сканирани копия на документи, на електронен носител – CD, съгласно опис.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-графологична експертиза, постъпило на 19.05.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. К. - 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л.: Твърдите, че за извършване на експертизата са представени сравнителни образци от подписа на И. Р. А., като възложителят гарантира достоверността на представените образци. Кой е възложителят в случая?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възложителят е който назначава. Посочени са 19 обекта. А един обект е една експертиза. Страната иска да обедини в една 19 експертизи.

Способността на лицето е относителна. По един и същи начин изписва графичните форми на щрихите и буквените знаци и те са характерни единствено и само за него. Има характерна устойчивост, която се третира като еднотипност, но не и като едновариантност, което ще рече, че този обект и само той, а не някой друг, е оставил тези изменения в обективната действителност. Не бива идентификацията, т.е. крайният резултат да се отъждествява само с една познавателна операция, каквато е сравнението. Та било то изпълнено отлично и правилно. Необходимо е да се извърши паралелно изследване на факти и обстоятелства с два или повече независими методи, като се създава най-висока степен на сигурност относно изследвания факт. Формулираният извод е обоснован, не предизвиква никакви съмнения и е направен в констатациите на експертното заключение. Съдът възлага експертизата. Съдът е възложителят аз работя по документите, в корицата на делото. Подписите са в делото – там има 19 обекта. Ръкописен текст е втора експертиза, цифрово писмо, числа, дати - отделна експертиза. Всички подписи са в кориците на делото. Всички документи са там към експертизата.

АДВ. Л.: Твърдите, че има висока степен на свързаност по хоризонтала, в същото време казвате, че подписът е положен с ясно изразен десен наклон. Сравнението на двата подписа на графиката няма как да оприличи ясно изразен десен наклон.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И в другите подписи има изразен десен наклон.

АДВ. Л.: Казвате, че точката на започване на движението на ръката при изписване на вертикален щрих е с конволюция на движението на ръката и се наблюдава линейно движение. Аз твърдя, че няма такова нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочвам признаците, по които идентифицирам лицето. Частните признаци са индивидуални за лицето.

АДВ. Л.: Не виждам такава зависимост. В заключението, част Б. Частни признаци, т. 1, Не виждам такава зависимост. Забелязва се лека дъга на изписване при монорафа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Думата е монограф. Едни и същи признаци, частните признаци това са индивидуалните признаци на едно лице. Други такива няма. Писането е писане на мозъка. Абсолютно се засичат.

АДВ. Л.: Да ми обясните къде виждате степен на формираност на писмено двигателен навик, установен в почерка, при положение, че първият и вторият няма видимо сходство - единият е къс, а другият дълъг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Един човек непрофесионалист, не може да не се довери на очевидно. Понякога лъжесвидетелството на очите е извор на заблуждение. Не е измерено през очите на един професионалист. Подписът на клиента ви се опитва да бяга от неговите признаци. Съкратил е графичната наситеност в средата, парафната линия, със завършващата част и началната част са почти една до друга. Подписът е на едно и също лице.

АДВ. Л.: Не съм съгласен с това заключение на вещото лице. Считаю, че не е обективно и възникват съмнения относно неговата правилност. Моля да бъде направена повторна експертиза по реда на чл. 201 ГПК, като да се вземе един общочовешки факт – в момента, в който лицето е влязло в „Е.“ няма как един да подпише, а друг да си напише името. Да се изследва и името на А., да се сравни и с подписа и от други безспорни документи, като напр. подписан нотариален акт или, ако трябва ще даде лично сравнителен материал.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Заключение е обективно и следва да се приеме. Възражявам срещу искането за повторна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изписване на дата на изготвяне на заключението 17.06.2022 г. е допусната техническа грешка и следва да се чете: 17.05.2022 г.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за приемане в днешното съдебно заседание на представената от В. Д. К. съдебно-почеркова експертиза. Същата е отговорила на формулираните въпроси съгласно молбата на процесуалния представител на жалбоподателя и определението на съда.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 816,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 416,00 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба до съда, с копие за ответника, да направи доказателствено искане с оглед допускането на повторно заключение по съдебно-почерковата експертиза, в 14-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на инж. С. да изготви заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.10.2022 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомят.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: