

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. София, 08.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **3331** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Ново разглеждане на производството по жалбата на В. Х. Д. срещу Заповед № 842/08.12.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл) е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност главен инспектор с ранг II младши, митнически пункт К., Митница Столична, след решение на ВАС № 4145 от 26.03.2013г. по адм.дело № 14073/2012г., П. отд.

Жалоподателят поддържа становище и подробно в писмени бележки, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми и целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т.5 от АПК. Иска отмяна на заповедта. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Агенция „Митници” изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт счита за законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Представя подробни писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, прие следното:

От фактическа страна:

Със Заповед № 10578/16.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници” В. Х. Д. е назначен на длъжност главен инспектор с ранг II младши, с определено място на

работа в Митница Столична, митнически пункт К..

На 27.09.2011г. на служителя е връчена длъжностната характеристика за длъжността главен инспектор в МП К. на Митница Столична.

Видно от длъжностното разписание на Митница Столична, в сила от 22.12.2011 г. (преди издаването на посочената заповед) общата численост на Митница Столична е 518 броя.

Със заповед № ЗАМ-70/06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” е определена, считано от 10.02.2012г. структурата на Митница Столична с обща численост на персонала от 477 щатни бройки.

В съответствие с издадената заповед е утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична с обща численост от 477 щатни бройки (в сила от 10.02.2012 г.), от които митнически пункт К. е 75 бройки – 1 бройка за началник на митнически пункт, 1 бройка за държавен инспектор, 4 бройки за главен инспектор, 21 бройки за старши инспектор, 17 бройки за младши инспектор, 2 бройки за главен митнически специалист, 19 бройки за старши митнически специалист и 10 бройки за младши митнически специалист. За сравнение, в утвърденото щатно разписание на митница Столична от 22.12.2011 г., преди издаването на заповед № ЗАМ-70/06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, общата численост на Митница Столична е 518 бройки, числеността на митнически пункт К. е 96 щатни бройки, от които началник на митнически пункт 1 бройка, държавен инспектор – 1 бройка, главен инспектор – 7 бройки, старши инспектор – 26 бройки, младши инспектор – 18 бройки, главен митнически специалист – 5 бройки, старши митнически специалист – 24 бройки, младши митнически специалист – 14 бройки, т.е. числеността на митническия пункт е намалена общо с 21 щатни бройки, като бройките за главен инспектор са намалени от 7 на 4. Посоченият брой съответства и на този, посочен и в изготвеното поименно разписание на длъжностите на митница Столична от 16.02.2012 г., като видно от същото определените 75 щатни бройки за митническия пункт са реално заети.

Общата числеността на Агенция „Митници” е нормативно определена с чл. 7, ал. 1 от У. правилник на Агенция Митници (обн. ДВ бр. 64/2010, в сила от 01.09.2010г.)-3337 броя и не е променяна през периода, през който е издадена обжалваната заповед. Съгласно чл. 8 от Закона за митниците директорът на Агенция "Митници" определя структурата и числеността на персонала на митници, митнически бюра и митнически пунктове в рамките на общата численост на персонала на агенцията. Предвид това по указание на касационната инстанция в настоящото производство са събрани доказателства в кои структури на Агенцията е увеличена числеността на персонала след намаляване на числеността на Митница Столична и МП К., с какъв брой длъжности, за да се прецени дали е спазено изискването на чл. 8 от ЗМ директорът на Агенцията да определя числеността в рамките на общия брой нормативно определена численост на Агенцията, без да има право да го изменя и какви са длъжностните им характеристики - за да се сравнят със съкратената длъжност и да се прецени дали има реално съкращаване на длъжността.

Ответникът посочва (л.12 от делото), че след намаляване числеността на Митница Столична щатните бройки са прехвърлени в митници Б. (8 щатни бройки), Аерогара С. (27 щатни бройки) и С. (6 щатни бройки). Представени са заповедите на директора на АМ за утвърждаване на структурите на трите посочени митнически учреждения (л.15-23). Описани са щатните бройки за съответните длъжности.

Представени са длъжностните характеристики за длъжностите, за които са

прехвърлени посочените щатни бройки: на старши експерт в отдел „М.“ Т., младши експерт в отдел „М.“ Т., младши инспектор отдел „Митническо оформяне“, Митница Аерогара С., младши митнически специалист отдел „Митническо оформяне“, Митница Аерогара С., началник сектори „МРОК“ и „РИАР“, отдел „М.“ в Митница Аерогара С. и митница С., началник на отдел „ПНО“ в Митница Аерогара С., началник на митнически пункт Летище С. - Товари, старши митнически специалист в отдел „Приходи“, митница С., началник на сектор, старши митнически специалист (л.24-62).

В резултат на направените промени директорът на Агенция „Митници“ е издал обжалваната заповед № 842/08.02.2012г., с която е прекратил служебното правоотношение на В. Х. Д., считано от 10.02.2012г. е прекратено служебното правоотношение на В. Х. Д. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична от 10.02.2012г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - директора на Агенция „Митници“ в качеството му на орган по назначаване на държавните служители в митническата администрация и прекратяване на служебните им правоотношения по смисъла на чл. 5, ал.1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници“ (приет с ПМС № 302 от 15.12.2009г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009г., в сила от 15.12.2009г.), действащ към момента на издаване на заповедта.

При издаването ѝ е спазена предписаната от специалния закон писмена форма по чл. 108, ал.1 от ЗДСл - правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Не се констатираха съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на акта.

По отношение приложението на материалния закон и съответствие с целта на закона: Съгласно чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращение на длъжността е необходимо тази длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование. Съкращаване на длъжността е налице и тогава, когато е извършено намаление в щатните бройки за съответната длъжност, макар и същата да е запазена като нормативно определена позиция, функции, задачи и изисквания.

В конкретния случай от събраните по делото доказателства – заповед № ЗАМ–70/06.02.2012г. на директора на АМ, считано от 06.02.2012г. общата численост на персонала в Митница Столична е определена на 477 щ.бр., при обща численост на персонала до този момент от 518 щ.бр. или намалението е с 41 щ.бр. В МП К. броят на служителите е намален с 21 щатни бройки (от 96 на 75), като бройките за главен инспектор са намалени от 7 на 4. Посоченият брой съответства и на посочения в поименното разписание на длъжностите на Митница Столична от 16.02.2012г. като видно от същото определените 75 щатни бройки за митническия пункт са реално заети.

Установява се също така, че общата численост на персонала в АМ, съгласно чл. 7, ал.1 от У. правилник на АМ (ред. ДВ бр. 64/2010, в сила от 01.09.2010г.) е 3 337 щ.бр. и не е претърпяла промени към момента на издаване на оспорената заповед. Общата численост на персонала при извършените през м.12.2011г.-м.02.2012г. структурни промени е запазена в рамките на нормативно установената численост. При извършване на структурните промени довели до премахване на длъжността, заемана от жалбоподателя в Митница Столична е спазено изискването на чл. 8 от ЗМ.

След като общата численост на персонала в АМ не е променена и след като се установява по делото, че щатните бройки от митница Столична не са премахнати от длъжностното разписание на специализираната администрация в агенцията т.е с тези бройки не е извършено намаление в числеността на персонала в администрацията, то преценката за наличие на реално съкращение в щата, следва се извърши според критерия дали длъжността „главен инспектор” в МП К., Митница С., която е заемал жалбоподателят, е премахната и като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на администрацията и като система от функции, задължения и изисквания, тоест налице ли е реално съкращаване на длъжността. И ако не е премахната дали е налице намаление на бройките за заемането ѝ, което е другата проявна форма на съкращението по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

В конкретния случай от събраните по делото доказателства се установява, че длъжността "главен инспектор" в МП К. като наименование и система от функции, задължения и изисквания, е запазена в длъжностното разписание на митница Столична от 10.02.2012г., но е намален броят на заемащите тази длъжност – от 7 на 4 щатни бройки.

При установеното по делото намаляване на числеността на Митница Столична с 41 щатни бройки и увеличаване на числеността с 41 щатни бройки на митница Б., митница Аерогара С. и митница С., след събиране на указанията от касационната инстанция доказателства, съгласно задължителните указания в решението на Върховния административен съд на РБ, настоящата съдебна инстанция следва да установи какви са длъжностните характеристики по отношение на щатните бройки, с които е била увеличена числеността на митница Б., митница Аерогара С. и митница С., като същите следва да се сравнят с длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателя и по този начин да се прецени дали е налице реално съкращаване на длъжността.

Съгласно длъжностната характеристика, връчена на жалбоподателя за длъжността, заемана от него „главен инспектор” в МП К., Митница Столична, основните задължения са: да изпълнява дейности от значима важност, свързани с изпълнение на задачи в областта на митническия надзор и контрол, както и пряко да осъществява митническия надзор и контрол, обезпечава точното и правилно прилагане на нормативните и други актове, осъществява контрол на стоки, превозни средства, лица, митнически и придружаващи ги документи, използва внедрените в митническата администрация информационни системи, удостоверява с подпис и личен митнически печат извършените от него контролни действия, обработва митнически и придружаващи ги документи и при нарушения предприема мерки или информира прекия ръководител, участва в изследвания за усъвършенстване на митническата оперативна дейност, изготвя анализи и отчети във връзка с осъществяваната контролна дейност, организира, контролира и отговаря за звеното, когато му е възложено, организира функционалните взаимоотношения между органите, имащи

отношение по митническия надзор и контрол, анализира и разработва предложения за управленски решения относно проблеми на административното звено, установява недостатъци в процеса на управление, отстранява ги или информира прекия си ръководител, участва в процеса на квалификация и преквалификация на митнически служители, изпълнява конкретни функции като събира по установен ред винетни такси за ползване на пътна инфраструктура в съответствие със Закона за пътищата, Тарифа № 12 и др., спазва правилата за работа с документи, съдържащи класифицирана информация. Посочените основни задължения за тази длъжност следва да бъдат сравнени с основните задължения за длъжностите, с които е увеличена числеността на митница Б., митница Аерогара С. и митница С..

Относно прехвърлените щатни бройки в митница Б.: В Митница Б. са били прехвърлени 8 щатни бройки – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – 4 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 4 щатни бройки за длъжността „младши експерт”. При сравнение на основните задължения по представените от ответника длъжностни характеристики за длъжностите „старши експерт” и „младши експерт” в отдел „М.” (л.24, л.28) с тези по длъжностната характеристика на жалбоподателя за длъжността „главен инспектор” в МП К. (л.71 от първото дело) не се установи идентичност на длъжностите. Най-малкото експертните длъжности в отдел „М.” са свързани основно с проверки с определени технически устройства, докато за главния инспектор на МП не се установява такава основна специфична дейност при проверките. Освен това е налице е различно наименование на двата вида длъжности: тези в увеличение в Митница Б. са експерти, а тази на жалбоподателя е инспектор. Длъжността на жалбоподателя като главен инспектор предвижда дейности от значима важност, разработване на управленски решения, възможност за възлагане организационна и контролна дейност на звеното, което не е предвидено за двете длъжности, включващи в наименованието си „експерт”. Следва да се имат предвид и различните дефиниции на длъжностите, дадени в Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, действаща за процесния период, отменена към момента (Загл. изм. - ДВ, бр. 47 от 2011 г., в сила от 15.03.2012 г. - изм., бр. 106 от 2011 г., в сила от 1.01.2012 г., бр. 21 от 2012 г., в сила от 15.03.2012 г.). Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредбата длъжността "старши експерт" е свързана с обработката на преписки, изготвянето на анализи и предложения, засягащи дейността на съответната администрация и гражданите, поддържането на регистри и бази данни, с осъществяването на дейности, свързани с правомощията на органа на държавна власт като ръководител на съответната администрация; старшият експерт носи пряка отговорност за извършваните от него действия във връзка с изпълнението на длъжността; а в т.4 длъжността "младши експерт" е определена като свързана с подкрепа на дейността на по-високите длъжностни нива чрез събиране и систематизиране на информация, с обработка на бази данни, с проучване и обобщаване на различни практики, проблеми и алтернативни решения във връзка с дейността на администрацията. Докато определението за длъжността "главен инспектор" в т.б на разпоредбата е такава свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица и с изготвянето на анализи и отчети във връзка с контролната дейност; главният инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове, както и за действията си в изпълнение на длъжността.

Относно прехвърлените щатни бройки в Митница Аерогара С.: Там са прехвърлени 27 щатни бройки както следва: в отдел „Правно нормативен” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на отдел”, в отдел „Митническо оформяне” – 17 щатни бройки за длъжността „младши инспектор” и 1 щатна бройка за длъжността „младши митнически специалист”, в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разследване и оперативен контрол” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – 2 щати бройки за длъжността „младши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт”, в сектор „Административно-наказателно производство” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в МП Летище-товари – 1 щатна бройка за длъжността „началник на митнически пункт”. От събраните по делото доказателства се установява, че завършената специалност от жалбоподателя е стопански и финансов контрол, като с оглед на това обстоятелство не следва да се прави сравнение по отношение на увеличаването на числеността на Митница Аерогара С. в отдел „Правно нормативен” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на отдел”.

С оглед на заеманата от жалбоподателя длъжност „главен инспектор” не следва да се прави сравнение и на функциите на тази длъжност с увеличената численост на Митница Аерогара С. в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” с 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разследване и оперативен контрол” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Административно-наказателно производство” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в МП Летище-товари – 1 щатна бройка за длъжността „началник на митнически пункт”.

Съпоставка на длъжността „главен инспектор” е мислима с основните задължения на длъжността „младши инспектор” и на длъжността „младши митнически специалист” в отдел „Митническо оформяне”, за длъжността „младши експерт” в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” и за длъжността „старши експерт” в сектор „Административно-наказателно производство”, като и тук да важи казаното относно различията за длъжностите, имащи в наименованието си инспектор и тези - експерт.

Не се установява идентичност на функциите за длъжността „младши митнически специалист”, така, както същите са определени в горепосочената наредба, с длъжността „главен инспектор”, заемана от жалбоподателя. Съгласно чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредбата длъжността "младши специалист" е свързана с изпълнението на общи спомагателни функции, с набирането и обработването на информация, регистрирането на преписки и административно обслужване, докато както се посочи вече длъжността "главен инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица и с изготвянето на анализи и отчети във връзка с контролната дейност; главният инспектор носи пряка отговорност за

съставяните от него актове, както и за действията си в изпълнение на длъжността. Идентичност не се установява и при съпоставка на основните задължения по двете длъжностни характеристики.

Не се установява и идентичност за функциите на длъжността „младши инспектор” и на длъжността „главен инспектор”, така както същите са нормативно определени в Наредбата. Съгласно чл. 6, ал. 2, т. 8 длъжността "младши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица под прякото ръководство на инспектори от по-високи длъжностни нива, както и със събирането, обработването и систематизирането на информация във връзка с контролната дейност; младшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове. Идентичност не се установява и от функциите на двете длъжности, така както същите са посочени в длъжностните характеристики. Така например за длъжността „главен инспектор” съобразно представената длъжностна характеристика са присъщи функции, които не са присъщи за длъжността младши инспектор. Докато „младшият инспектор” осъществява митнически надзор и контрол върху внасянето, изнасянето, складирането и транзитирането на стоки за и от Република България, то „главният инспектор” осъществява контрол не само на стоки, но и на превозни средства и лица, на митнически и придружаващи ги документи. За разлика също така от „младшият инспектор” на „главния инспектор” са възложени функции, свързани със задължението му да обработва представените митнически и придружаващи ги документи и при установяване на несъответствия, грешки или нарушения, възникнали в процеса на обработката да предприема необходимите мерки, възложени са му функции да може да прави предложения за усъвършенстване на митническата оперативна дейност, да организира, контролира и отговаря за дейността на звеното, когато това му е възложено с вътрешноеведомствен акт, да прави предложения за управленски решения на проблеми, свързани с работата на административното звено, да установява слабостите и недостатъците, възникващи в процеса на управление, да ги отстранява или ако няма правомощия да ги отстрани да информира своевременно прекия си ръководител, да събира по установени ред винетни такси за ползване на пътна инфраструктура. От направения сравнителен анализ на основните задължения, присъщи за длъжността „младши инспектор” и за длъжността „главен инспектор” следва извода за липсата на идентичност по отношение на същите като система от функции, задължения и изисквания.

Относно прехвърлените щатни бройки в митница С.: Там са прехвърлени 6 щатни бройки: в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика” – 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „младши експерт”, в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор” и в отдел „Приходи” – 1 щатна бройка за длъжността „старши митнически специалист”. И тук сравнителният анализ на длъжностните характеристики и на нормативните дефиниции за различните длъжности довежда до извода, че не е налице идентичност на подлежащите

на дъпоставка длъжности „главен инспектор”, заемана от жалбоподателя и длъжностите „младши експерт”, „старши експерт” и „старши митнически специалист”.

От събраните по делото доказателства се установи намаляване на щатните бройки в Митница Столична, определени за заемане за длъжността „главен инспектор” и увеличаване на щатните бройки на Митница Аерогара С., Митница Б. и Митница С. за други, различни по своето съдържание длъжности. Не се установява преместване на длъжности с идентични функции, доколкото и съкратените длъжности (по отношение на жалбоподателя) са за длъжността "главен инспектор", а увеличаването на числеността на останалите митнически учреждения е направено или с по-високи длъжности (началник на сектор, началник на отдел) или пък с по-ниски такива (младши инспектор) или с други различни по вид длъжности - "старши експерт" и "младши експерт". С. анализ, указан от касационната инстанция, доведе до извод за липса на запазване съкратената като щатна бройка длъжност на жалбоподателя чрез увеличение на щатните бройки за другите длъжности, поради липса на идентичност между длъжностите. Неоснователно е оплакването, че не е налице съкращаване на длъжността, а е налице запазване, тъй като основните функции на длъжността са запазени. Макар и всички изследвани длъжности да имат в основата си дейности по митнически надзор и контрол, като система от функции, задължения и изисквания те са различни.

Правомощие на органа по назначаването, който е и ръководител на администрацията на АМ, което той упражнява при условията на оперативна самостоятелност, е да определи начина, по който да е организирана тази администрацията, как да работи, включително и нейното реструктуриране за постигането на възложените ѝ функции, в рамките на нормативно определената численост. В преценка на директора на АМ е определени функции, осъществявани от определена длъжност в администрацията, които не е необходимо вече да бъдат изпълнявани, да бъдат закрити, съответно длъжността, или пък да се изпълняват от по-малък брой служители на тази длъжност, както е в случая.

В случая по делото ответникът в изпълнение на доказателствената си тежест да установи реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя успя да докаже, че е упражнил законосъобразно правото си на преценка по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Реструктурирал е в рамките на нормативно определената численост администрацията си във връзка с осъществяването на митническия надзор и контрол чрез намаляване на щатните бройки за определени длъжности, сред които и длъжността, заемана от жалбоподателя – главен инспектор в Митница Столична, МП К. и е увеличил броят на служители в Митница Аерогара С., Митница Б. и Митница С., но не за длъжността "главен инспектор", а за други длъжности, които съгласно посочената Наредба и предвид представените длъжностни характеристики се различават от изпълняваната от жалбоподателя длъжност „главен инспектор”.

Д. на жалбоподателя, че реално съкращение не е извършено, тъй като със заповед № ЗАМ-З/ 04.01.2012 г. директорът на АМ обявява конкурс за 23 щатни бройки за длъжността „младши инспектор” в Митница Аерогара С., не

се възприема от съда като основателен. Митница Аерогара С. е отделна митническа структура, различна от митница Столична (чл. 6 от У. правилник на Агенция „Митници“), поради което предприетите в нея длъжностни промени не са свързани с промените на длъжностите в останалите структурни звена на агенцията и конкретно с тези в Митница Столична. В този смисъл съдът съобрази решение № 16307/09.12.2013г. по адм. дело № 1858/2013г. на ВАС на РБ – П. отделение.

Неоснователно е и оплакването, че следва да бъде съобразена разпоредбата на чл.87а от ЗДСл. Разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл, предвиждаща, че при преобразуване на администрацията служебното правоотношение на държавния служител не се прекратява, в случая не може да намери приложение. Цитираният текст се отнася за хипотезите на преминаване на дейност от една администрация в друга или преминаване на дейност от закрыта администрация в друга. В настоящия казус преобразуване на администрацията с преминаване на дейността в друга административна структура не е извършено. Напротив дейността на Митница Столична е запазена и се осъществява от същото структурно звено. Предприети са единствено длъжностни промени, свързани с премахване на отделни щатни бройки, с цел оптимизиране на работата. Ето защо нормата на чл. 87а от ЗДСл в случая е неприложима и не обосновава незаконосъобразност на заповедта за прекратяване на правоотношението. Така мотивите на цитираното по-горе решение на ВАС на РБ.

Неоснователен е доводът за незаконосъобразност на обжалваната заповед с оглед на наведени данни за преназначаване на други служители на свободни длъжности. В представеното като доказателство по спора поименно разписание на длъжностите в Митница Столична от 09.02.2012г. не се установяват свободни щатни бройки за длъжността "главен инспектор", такива не се установяват и в поименното разписание на длъжностите в Митница Столична от 16.02.2012г. Преназначаването на други свободни длъжности е неотнормосимо, включително и в контекста на принципа за еднакво третиране по чл.8, ал.2 от АПК. Лицето, което се сочи от жалбоподателя като преназначено в отдел "М.", сектор "РИАР", е заемало длъжност "главен инспектор" в друг отдел на митницата ("МРП"), не в МП К.. Не се установява, лице заемало длъжността „главен инспектор“ в МП К. на Митница Столична вследствие длъжностното разписание от 10.02.2012г. да е преназначено на друга свободна длъжност в рамките на пункта. А и не е налице задължение за органа по назначаване при извършване на съкращения да преназначи съкратените служители на други длъжности. Но дори и да се преценява поведението на органа по назначаване да преназначи по реда на чл.82 от ЗДСл някои служители, а други не, то това не е преценка в контекста на законосъобразността на извършеното съкращение на длъжностите, заемани от тези служители, а евентуално подлежи на преценка за законосъобразност на отказ за преназначаване на съкратените служители, на други, различни от съкратените длъжности, свободни в същата администрация, и е извън предмета на настоящото дело.

С оглед на обстоятелството, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства за извършван подбор по отношение на длъжността,

заемана от жалбоподателя, както и към издаване на заповедта няма данни да са били действащи вътрешни правила за подбор, то и оплакванията в тази насока в жалбата и писмените бележки са неоснователни. Принципното положение в ЗДСл, че не предвижда изискване за задължителен подбор при съкращение, не е променено и към момента, а също и органът по назначаване към датата на заповедта не е ограничил рамките на оперативната си самостоятелност с вътрешни правила за подбор, които да го задължават да го извърши.

Д. за неспазено предизвестие като основание за незаконосъобразност на прекратяването на служебното правоотношение не се възприема от съда. П. му е право на съответното обезщетение за неспазване на предизвестията, но не и незаконосъобразност на заповедта на някое от основанията по чл.146 от АПК.

По изложените съображения съдът не констатира основания за незаконосъобразност на обжалваната заповед, поради което оспорването ѝ с жалбата на В. Х. Д. като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

Ответникът, представляван от юрисконсулт, е направил своевременно искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което с оглед изхода на спора следва да бъде уважено като му бъде присъдено такова в размер на 150 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл.143, ал.4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 6-ти състав,

РЕШИ:

ОТХЪВРЛЯ оспорването с жалбата на В. Х. Д. срещу заповед № 842/08.02.2012г. на директора на Агенция "Митници".

ОСЪЖДА В. Х. Д., от [населено място], с ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция "Митници", с адрес: [населено място], [улица], 150 (сто и петдесет лева) юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ, в 14 – дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
(Боряна Бороджиева)