

РЕШЕНИЕ

№ 4302

гр. София, 28.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1036** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на М. П. Д. с ЕГН [ЕГН], постоянен адрес [населено място], кв. И. В., ул. П. К., [жилищен адрес] подадена чрез адв. А. от САК, срещу Заповед № РД-10-1/14.12.2022 г. на „за“ председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и едностранно е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „инспектор“ в отдел „Противодействие на корупцията в изпълнителната и местната власт“ към дирекция „Противодействие на корупцията“ в КПКОНПИ.

В жалбата се излагат твърдения, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, постановен при нарушение на процесуалния и материалния закон, както и при несъответствие с целта на закона – при превратно упражняване на власт. На първо място счита, че заповедта не била издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия. На следващо място - че в хода на дисциплинарното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са нарушили правото на защита на жалбоподателя. В тази връзка възразява срещу твърденията на ответния орган по отношение на усилията, които са положени за информирането му във връзка с проведеното дисциплинарно производство. Оспорва твърдението, че е бил търсен на

два различни адреса като сочи, че неговите постоянен и настоящ адрес са идентични, а именно: [населено място], кв. И. В., ул. П. К., [жилищен адрес]. По отношение на твърденията за залепване на уведомления по чл.18а, ал.9 АПК на неговия адрес, обръща внимание, че в оспорената заповед не са вписани конкретни дати, на които същите са били извършвани. На следващо място възразява срещу процедурата за известяване на адрес: [населено място], пл. Света Неделя, № 6, както и на работното му място в сградата на Комисията, находящо се в [населено място], бул. Ч. връх, № 45, като счита същите за формални, предвид знанието на работодателя, че срокът на предоставения му достъп до класифицирана информация с ниво „Строго секретно“ е изтекъл през месец септември 2022 г., като няма данни да е била налице стартирана процедура по ЗЗКИ за подновяване на достъпа му. В тази връзка сочи също, че бил информиран от колеги за наложена спрямо него забрана за достъп до сградите на Комисията. Иска от съда отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез упълномощения от него адв. А., поддържа жалбата. Моли за отмяна на атакуваната заповед. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира сторените по делото разности.

Ответникът – заместващият председателя на КПКОНПИ, чрез процесуалния си представител юрк. Р., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки, в които излага подробни съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град, 35-ти състав, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят и от представените по делото доказателства се установява, че към момента на издаване на оспорения акт, М. П. Д. е работил в КПКОНПИ по служебно правоотношение, на длъжност "инспектор" в отдел „Противодействие на корупцията в изпълнителната и местната власт“ към дирекция „Противодействие на корупцията“.

Със Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г. „за“ председателят на КПКОНПИ /л.116/ е определил комисия, която да извърши служебна проверка в срок до 07.10.2022 г. за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение от М. П. Д., въз основа на Докладна записка № ЦУ01-8487#13/23.09.2022 г. на директора на дирекция „Противодействие и корупция“, в качеството му на пряк началник на служителя.

От посочената по-горе Докладна записка № ЦУ01-8487#13/23.09.2022 г. /л.117/ се установява, че прекият началник на служителя е информиран с Докладна записка № ЦУ-01-8487#11/23.09.2022 г. от директора на дирекция А. и Докладна записка № ЦУ-01-8487#12/23.09.2022 г. от началник на сектор в дирекция „Противодействие на корупцията“, че М. Д., служител на дирекция „Противодействие на корупцията“, е в отпуск, поради временна неработоспособност, считано от 13.12.2021 г. до 10.06.2022 г. вкл., като последният Болничен лист № Е20220242629 е представен в Комисията с вх. № 415/16.05.2022 г. Посочено е, че по данни на Докладна записка № ЦУ-01-8487#12/23.09.2022 г., на 13.06.2022 г., началник сектора получил съобщение по „Вайбър“, с което бил уведомен от служителя, че ще продължи болничния си отпуск. На 28.06.2022 г. служителят информирал началника си, отново използвайки приложението „Вайбър“, че са входирани документи за явяване пред ТЕЛК, които ще се забавят. Посочено е, че на 11.07.2022 г. началникът бил уведомен от служителя, че няма насрочена дата за явяване пред ТЕЛК. В докладната записка, директорът на

дирекция „Противодействие на корупцията“ е посочил, че до момента на изготвяне на същата, служителят не се е явил на работа, не е заявил искане за ползване на платен или неплатен отпуск и не е представил документ за уважителни причини.

С Писмо изх. № 04-95/1 от 04.08.2022 г. на Столична регионална здравна инспекция /л.160/, в отговор на Писмо № ЦУ-01-8487#1/01.08.2022 г. по описа на КПКОНПИ, директорът на СРЗИ уведомява, че при извършена проверка в Регионалната картотека на медицинските експертизи /РКМЕ/ при Столична РЗИ е установено, че М. П. Д. не е подавал документи за освидетелстване от ТЕЛК.

В Докладна записка вътр. № ЦУ-01-8487#18/07.10.2022 г. /л.65/, изготвена от назначената със Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г. комисия, е посочено, че в отговор на Писмо № ЦУ-01-8487 от 21.07.2022 г. от Регионална картотека на медицинската експертиза към РЗИ С. град е постъпила информация, че с Експертно решение, ТЕЛК при 2-ра МБАЛ, I-ви състав, не потвърждава Болничен лист № E20220242629, издаден на 11.05.2022 г. за периода от 12.05.2022 г. до 10.06.2022 г. от МЦ „М.“. Посочено е също, че с Писмо № ЦУ-01-8487#14/05.10.2022 г., адресирано до НЕЛК е поискана информация дали решението на ТЕЛК е обжалвано. С Писмо № ЦУ-01-8487#15/05.10.2022 г. на комисията до Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ е поискана информация относно постоянния и настоящ адрес на М. Д.. С Писмо № ЦУ-01-8487#16/05.10.2022 г. комисията изисквала информация от „Гранична полиция“ за предоставяне на данни дали лицето е напуснало пределите на Република България за периода от 01.01.2022 г. до момента. С Писмо № ЦУ-01-8487#17/05.10.2022 г. е направено и запитване до ДАНС дали служителят е влизал в сградите на КПКОНПИ. Посочено е, че отговори на тези писма не са получени, поради което е направено предложение за удължаване на срока за приключване на служебната проверка, назначена със Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г., като същият да се счита до 21.10.2022 г., а изготвянето на доклада, в който да бъдат отразени резултатите от проверката да бъде удължен до 24.10.2022 г.

Със Заповед № РД-06-646/07.10.2022 г. /л.113/, издадена от „за“ председателя на КПКОНПИ, въз основа на Докладна записка вътр. № ЦУ-01-8487#18/07.10.2022 г. е изменена Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г., както следва: 1. в т. II – думите „в срок до 07.10.2022 г.“ да се четат „в срок до 21.10.2022 г.“; в т. III – думите „в срок до 10.10.2022 г.“ да се четат „в срок до 24.10.2022 г.“. В останалата част е посочено, че заповедта остава непроменена.

В Констативен протокол за сваляне на съобщение по реда на чл.18а, ал.10 от АПК вътр. № ЦУ-01-8487#30/21.10.2022 г. /л.62/ е посочено, че на 21.10.2022 г. в 11:30 часа от таблото на адрес: [населено място], бул. Ч. връх, № 45, служител на дирекция „Противодействие на корупцията“, в присъствието на свидетел, е свалил поставеното на 13.10.2022 г. съобщение, адресирано до М. П. Д., съдържащо информация за съдържанието на издаденото Писмо № ЦУ-01-9937/28.09.2022 г., с което му е даден двудневен срок за представяне на писмени обяснения по повод неявяването му на работа след издадения Болничен лист № E20220242629 с вх. № 415/16.05.2022 г. Посочено е, че със същото съобщение е следвало Д. да бъде уведомен за издадената Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г., издадена от „за“ председател на КПКОНПИ. С оглед на горното е посочено, че на осн. чл.18 а, ал.10 АПК, съобщението ще се счита за връчено.

В Доклад вътр. № ЦУ-01-8487#32/24.10.2022 г. /л.54/, на основание чл.111 от

Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ и на нейната администрация за проведена служебна проверка от Комисията, назначена със Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г., издадена от „за“ председателят на КПКОНПИ е установено, че служителят на дирекция „Противодействие на корупцията“ М. П. Д. ползвал отпуск за временна неработоспособност, считано от 13.12.2021 г. до 10.06.2022 г., като последният издаден Болничен лист № E20220242629 е за периода от 12.05.2022 г. до 10.06.2022 г. /петък/. След тази дата, по данни, изложени от непосредствения и пряк ръководител на служителя, и видно от Докладни записки с рег. № ЦУ-01-8487#11/23.09.2022 г., № ЦУ-01-8487#12/23.09.2022 г. и № ЦУ-01-8487#13/23.09.2022 г., не е представен нов болничен лист, не е заявено ползване на платен или неплатен отпуск, като не е посочена и друга уважителна причина за неявяване на работа. От Писмо № ЦУ-01-8487 от 21.07.2022 г. се установява, че от страна на органа по назначаване е отправено запитване до Столична РЗИ, лекарските консултативни комисии /ЛКК/ в страната, както и НОИ за проверка на Болничен лист № E20220242629, издаден на 11.05.2022 г. от МЦ „Мирела“ ЕООД с Решение на ЛКК № 5761, за да се удостовери правното основание за издаването му поради съмнения в истинността на вписаните обстоятелства. В отговор е постъпило Писмо с № ЦУ-01-8487#9/21.09.2022 г. от Регионална картотека на медицинската експертиза /РКМЕ/ към РЗИ С. град, към което е приложено Експертно решение, с което ТЕЛК при 2-ра МБАЛ, 1-ви състав, не потвърждава Болничен лист № E20220242629, издаден на 11.05.2022 г. за периода от 12.05.2022 г. до 10.06.2022 г. на М. П. Д.. С Писмо с изх. № ЦУ-01-8487#14/05.10.2022 г., адресирано до директора на НЕЛК, е поискана информация относно обстоятелството дали решението на ТЕЛК е влязло в законна сила. Отговорът е обективизиран в Писмо вх. № ЦУ-01-8487#21/11.10.2022 г. от директора на НЕЛК и е посочено, че не е постъпила жалба срещу цитираното решение на ТЕЛК. Вписано е също, че с Писмо № ЦУ-01-8487#1/01.08.2022 г. е било отправено запитване до Столична РЗИ за изясняване на обстоятелството дали Д. е подавал документи в Регионална картотека на медицинската експертиза с оглед явяването пред ТЕЛК за оценка на работоспособността /вид и степен на увреждане или по повод продължаване на временната му неработоспособност. Посочено е, че в отговор на горното писмо, Комисията е била информирана, че след извършена проверка в РКМЕ при Столична РЗИ е установено, че няма разкрита процедура за освидетелстване от ТЕЛК спрямо лицето М. Д.. Отбелязано е, че към онзи момент единствената разкрита процедура е свързана с обжалвания от Комисията Болничен лист № E20220242629. Според Писмо вх. № ЦУ-01-9342/18.08.2022 г. на НЗОК, изпратено в отговор на Писмо изх. № ЦУ-01-9342/18.08.2022 г., в МЦ „Мирела“ ЕООД няма отчетени прегледи на здравноосигуреното лице М. Д., като констатацията е направена след проверка в информационната система на НЗОК. Със същото писмо е сезиран Регионалният съвет по медицинска експертиза към Столична регионална здравна инспекция с искане за извършване на проверка по случая. Установено е, че в отговор на Писмо № ЦУ-01-8487#3 от 20.08.2022 г. на КПКОНПИ до всички РЗИ в страната са получени отговори, че Д. не е подавал документи пред медицинските органи за явяване пред ТЕЛК. В Докладна записка № ЦУ-01-9937#2/30.09.2022 г. и Констативен протокол № ЦУ-01-9937#1/29.09.2022 г. е посочено, че служители от дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ и от дирекция „Противодействие на корупцията“ са направили опит да връчат на Д. искане за даване

на обяснение относно неявяването му на работа, но същият не бил открит на известните на Комисията адреси, не отговорил на мобилния си телефон. При проведена писмена кореспонденция чрез „Вайбър“ заявил, че ежедневно посещава лечебни заведения, включително и със свои роднини, както и че чака решение от ТЕЛК. Комисията е направила и други неуспешни опити за връчване на Писмо вх. № ЦУ-01-9937/28.09.2022 г. като са посочени датите. Предвид тези обстоятелства служители на Комисията залепили съобщения на двата известни адреса на Д. – в[жк]и в „Б.“. След изтичане на 7-дневния срок такива съобщения били поставени на таблата на КПКОНПИ, а после съобщението било прието за връчено по реда на чл.18а, ал.10 от АПК. Същевременно било изпратено Писмо № ЦУ-01-8487#15/05.10.2022 г. до ГРАО, в отговор на което било установено, че постоянният и настоящ адрес на Д. са идентични и се намират в [населено място], кв. И. В., ул. П. К., № 18А, вх. В, ет. 3, ап.48. До Гранична полиция се изпратено запитване дали лицето е напуснало Република България в периода от 01.01.2022 г. до настоящия момент. В отговора е вписано, че няма данни М. Д. да е напуснал страната от 01.01.2022 г. до 11.10.2022 г. С друго писмо /Писмо вх. № ЦУ-01-8487#31/24.10.2022 г./ Комисията била информирана от ДАНС, че служителят не е влизал в сградата, където тя се помещава, от което бил направен обоснован извод, че Д. не се е явявал на работното си място. В резултат на извършената служебна проверка, комисията, назначена със Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г. на „за“ председател на КПКОНПИ, достигнала до извод, че М. Д. не се е явявал на работа и не е изпълнил служебните си задължения за повече от два дни. Към датата на изготвяне на доклада той не е представил продължение на болничния лист. Липсвало писмено искане за ползване на платен или неплатен отпуск. По данни на непосредствения началник на служителя, същият бил подал документи пред ТЕЛК. В тази връзка, при извършената от Комисията проверка било установено, че болничният лист на Д. не е бил продължен в предвидения двумесечен срок. Прието е за установено от събраните в хода на проверката доказателства, че М. Д. не е подавал документи в Регионална картотека на медицинската експертиза за явяване пред ТЕЛК. Прието е, че вследствие неявяването на служителя на работа, не са настъпили вредни последици. От неформалната кореспонденция, провеждана между служителя и неговия началник, Комисията достигнала до извод, че се касае за форма на вината – умисъл. С горните мотиви, Комисията отправила предложение за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, на осн. чл.84, ал.1, чл.86 от ЗПКОНПИ, вр. с чл.97, ал.1, т.4 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ.

Със Заповед № РД-06-678/25.10.2022 г. на „за“ председателя на КПКОНПИ /л.53/, на осн. чл.14, ал.3 във връзка с ал.1, т.2 и т.7 и чл.84, ал.1 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл.112 и чл.113 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ е заповядано на Дисциплинарния съвет в КПКОНПИ да образува дисциплинарно дело за изясняване на фактите и обстоятелствата относно наличието на извършени нарушения от служителя М. П. Д., посочени в докладите от извършената служебна проверка. Определен е краен срок до 28.10.2022 г.

Със Заповед № РД-06-679/25.10.2022 г. на председателя на Дисциплинарния съвет /л.52/ срещу жалбоподателя е образувано дисциплинарно производство.

С Протокол № 1 втр.№ ЦУ-01-8487#34/27.10.2022 г. /л.37/ по Дисциплинарно дело № 2/2022 г. по описа на КПКОНПИ, Д. съвет приел от органа по назначаването и дисциплинарнаказващ орган подробно описани в протокола писмени доказателства,

съдържащи се в доклада на комисията, извършила служебна проверка на вѣтр. № ЦУ-01-8487#32/24.10.2022 г. /л.54/.

С Решение на Дисциплинарния съвет при КПКОНПИ № ЦУ-01-8487 #34/27.10.2022 г. /л.46/ е прието за безспорно извършването на нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.89, ал.3, т.5 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, като за него съгласно чл.97, ал.1, т.4 от Правилника е предвидено задължително налагане на дисциплинарно наказание. Д. съвет приел за категорично установено, че след изтичане на отпуска за временна нетрудоспособност, считано от 13.06.2022 г., М. Д. не се е явявал на работа и не е изпълнявал служебните си задължения без обективна причина за това. При преценка на тежестта на нарушението той отчел не само продължителното нарушаване на дисциплината, но и пълната незаинтересованост на служителя. Приел, че извършеното от служителя нарушение е формално, като няма данни в Комисията да са настъпили вреди от него. Съветът приел, че нарушението е извършено виновно и съзнателно. С тези мотиви Д. съвет приел, че е налице основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност на М. П. Д. с ЕГН [ЕГН], на длъжност „инспектор“ в отдел „Противодействие на корупцията в изпълнителната и местната власт“ към дирекция „Противодействие на корупцията“ в КПКОНПИ, тъй като същият е извършил нарушение на чл.89, ал.3, т.5 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, а именно – неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни, за което на осн. чл.97, ал.1, т.4 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ задължително се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

С Писмо № ЦУ-01-8487/28.10.2022 г. на КПКОНПИ, чрез нотариус В. Б., вписана с рег. № 302 на Нотариалната камара, на М. Д. била изпратена нотариална покана, вписана под акт № 061, том VII В от 02.11.2022 г./л.29/. С нея той бил поканен в двудневен срок да представи писмени обяснения или устни обяснения пред дисциплинарна наказващия орган и орган по назначаването.

Видно от приложените по делото доказателства /л.35/, на 24.11.2022 г., на входа на блока и на входната врата на апартамента на жалбоподателя са били залепени идентични уведомления по реда на чл.47, ал.2 от ГПК, с които той е уведомен, че следва да се яви в нотариалната кантора за да получи препис от нотариалната покана. Д. не се явил в двуседмичния срок, поради което на осн. чл.47, ал.5 ГПК, е прието, че поканата е връчена на 08.12.2022 г.

С обжалваната Заповед № РД-10-1/14.12.2022 г., издадена от „за“ председател на КПКОНПИ, съгласно решение на Народното събрание, прието на 02 февруари 2022 г. за предсрочно прекратяване на правоотношението с председателя на КПКОНПИ и чл.14, ал.3, във вр. с ал.1, т.7 от ЗПКОНПИ – орган по назначаването, и в това качество дисциплинарна наказващ орган, на осн. чл.72, във вр. с чл.98, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, като взел предвид събраните доказателства по дисциплинарно дело № 2/2022 г. по описа на КПКОНПИ срещу М. П. Д., служител по чл.16, ал.2 от ЗПКОНПИ и предвид становище в решение от 26.10.2022 г. на Дисциплинарния съвет при КПКОНПИ, приел за установена описаната в доклада фактическа обстановка, както и мотивите на Дисциплинарния съвет. Счел, че е налице извършено дисциплинарно нарушение на чл.89, ал.3, т.5 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, а именно – неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни, за което на осн. чл.97, ал.1, т.4 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ наложил

дисциплинарно наказание „уволнение“ на М. П. Д. с ЕГН [ЕГН] - инспектор в отдел „Противодействие на корупцията в изпълнителната и местната власт“ към дирекция „Противодействие на корупцията“ в КПКОНПИ. На осн. чл.98 от ЗПКОНПИ във вр. с чл.110, ал.1, т.8 от ЗДАНС прекратил без предизвестие служебното правоотношение с него и указал да му се изплати обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск. Видно от заповедта, същата е връчена на 10.01.2023 г. лично на жалбоподателя срещу подпис. Върху нея Д. саморъчно вписал възражение.

По делото е представен Медицински протокол ЛКК № 16/09.06.2022 г. /л.16/, издаден на М. П. Д.. Като водеща диагнози е вписана „контузия в областта на тазобедрената става“. Посочено е, че пациентът е лекуван консервативно с криотерапии, НПВС компресивни и еластични превръзки. В раздел „Обективно състояние“ е отбелязано, че е все още функционално непълно възстановен, със затруднена походка и клякане, както и че има болков синдром при натоварване и при по-продължително ходене, неравномерно прилепване на надлежащата кожа. Вписано е: „С мнение относно временната неработоспособност или трайно намалена работоспособност/вид степен на увреждане на лицето: болният е ползвал ВН 180 дни през ЛКК, датираща от 13.12.2021 г. и продължила до 10.06.2022 г. Изпраща се на ТЕЛК за освидетелстване с отбелязване за временна неработоспособност.

По делото са представени два броя молби - с № Е.-15/04.01.2023 г. до НЕЛК /л.17/ и № 96-00-11/04.01.2023 г. до Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /л.18/, и двете от М. П. Д., в които изразява притеснение, поради липсата на произнасяне на ТЕЛК за продължаване на отпуска му по болест.

С Писмо изх. № ЦУ-01-9825/19.09.2022 г. „за“ директор на дирекция „ПК“ – КПКОНПИ /л.238/ уведомил М. П. Д., че на осн. чл.60, ал.1, т.4 от ЗККИ е прекратено издаденото му разрешение за достъп до класифицирана информация № 16, със срок на валидност от 16.09.2019 г. до 16.09.2022 г., до ниво „Строго секретно“ по извършено специално проучване. То е връчено на 28.09.2022 г. /л.240/.

Видно от Решение от 06.04.2023 г. на НЕЛК /234/, експертното решение на ТЕЛК, с което не се приема Болничен лист № Е20220242629 е отменено, а преписката е върната за ново освидетелстване. НЕЛК е констатирала, че в нарушение на чл.40, ал.2, ТЕЛК не е изисквала цялата налична медицинска документация от органите, издали болничния лист, от лекуващите лекари с прецизиране на състоянието на лицето, локалния статус, степента на оздравителния процес.

По делото е изслушан свидетеля С. М. В. /съсед на жалбоподателя/, чиито показания съдът кредитира като достоверни и безпристрастни.

Св. В. заявява, че през втората половина на 2022 г., М. Д. го помолил да следи за някакъв вид обявления, съобщения, които биха могли да бъдат залепени на блока, тъй като по това време баба му /вече е покойник/ била зле, а той се грижел за нея на място, различно от блока, в който живеят. Заявява, че не е виждал нещо специфично и свързано с каквото и да е съобщаване. Споделя, че в блока им често се залепват обявления на входната врата, но те бързо се махат, независимо дали са от съдия – изпълнител, Т. или други. Твърди, че гледал дали и на неговата врата има залепено нещо, тъй като работел от вкъщи, живеел на ет.4, а М. на ет.3. Свидетелят споделя, че работи от вкъщи и има гъвкаво работно време от 08:00 до 18:00 часа., както и че често слиза по стълбите през работно време, за да си пазарува или да се раздвижи. Назовава точният адрес на жалбоподателя и описва и вида и цвета на входната му врата /черна, метална/. Твърди също, че в блока им често имало разногласия по повод на отлепени

съобщения. За М. знае, че в периода, в който се грижел за баба си, е имал и проблеми и болки в десния си крак, накуцвал, движел се трудно и затова ползвал асансьор.

По делото бяха приети и следните писмени доказателства, описани в Доклад вътр. № ЦУ-01-8487#32/24.10.2022 г. /л.54/ и Решение № ЦУ-01-8487 #34/27.10.2022 г. на Дисциплинарния съвет при КПКОНПИ /л.46/.

С решение за предсрочно прекратяване на правоотношенията на председателя на КПКОНПИ /л.204/, Народното събрание, на осн. чл.84, т.8 и чл.86, ал.1 от Конституцията на РБ и чл.11, ал.1, т.2 във вр. с ал.2 от ЗПКОНПИ е прекратил правоотношението на председателя на КПКОНПИ, считано от 01.03.2022 г.

С решение за избиране на заместник-председател на КПКОНПИ /л.205/, Народното събрание, на осн. чл.84, т.8 и чл.86, ал.1 от Конституцията на РБ и чл.8, ал.6 от ЗПКОНПИ е избрало А. Т. за заместник-председател на КПКОНПИ.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Процесната заповед е връчена на жалбоподателя лично на 10.01.2023 г., видно от положения върху нея подпис /л.13/. Жалбата, предмет на настоящето производство е подадена в съда, в 14-дневния срок, предвиден в чл.149, ал.1 АПК, във вр.с чл.124, ал.1 ЗДСл - на 23.01.2023 г., лично от адресата на оспорения административен акт, имащ право и интерес от обжалването. С оглед на това тя е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Подадената жалба е неоснователна.

При извършена служебна проверка относно законосъобразността на заповедта на основанията, посочени в чл.146 АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия съгласно чл.98, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, според който дисциплинарни наказания се налагат с мотивирана писмена заповед на председателя на комисията. Съгласно чл.8, ал.1 от ЗПКОНПИ, Комисията е колективен орган, който се състои от петима членове - председател, заместник-председател и трима други членове. На основание чл.11, ал.1 от ЗПКОНПИ, правоотношенията на член на Комисията се прекратява предсрочно от Народното събрание при: 1. смърт; 2. подаване на оставка; 3. обективна невъзможност да изпълнява задълженията си за повече от 6 месеца; 4. осъждане за извършено престъпление или освобождаване от наказателна отговорност за умишлено престъпление; 5. несъвместимост по чл. 10, ал. 3, ако не са предприети необходимите действия за отстраняването и в едномесечен срок от избирането; 6. несъвместимост по чл. 10, ал. 6; 7. тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения; 8. влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по глава осма. Съгласно чл.11, ал.5 от ЗПКОНПИ, при предсрочно прекратяване на правоотношението на член на Комисията, в двумесечен срок от прекратяването, Народното събрание избира нов член, който довършва мандата. Видно от решение за избиране на заместник-председател на КПКОНПИ /л.205/, Народното събрание, на осн. чл.84, т.8 и чл.86, ал.1 от Конституцията на РБ и чл.8, ал.6 от ЗПКОНПИ е избрало А. Т. за заместник-председател на КПКОНПИ, след предсрочното освобождаване на председателя на Комисията с решение на Народното събрание /л.204/.

Оспорената заповед е издадена в писмена форма и съдържа изискуемите задължителни реквизити - посочен е издателят на акта, правното основание за налагане на дисциплинарното наказание – чл.89, ал.3, т.5 от Правилника за

устройството и дейността на КПКОНПИ, а именно – неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни, за което на осн. чл.97, ал.1, т.4 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ. Заповедта е издадена с предвиденото в чл.97, ал.1 ЗДСл съдържание - трите имена и длъжността на дисциплинарнонаказващия орган, дата на издаването, трите имена и длъжността на наказвания държавен служител, описание на извършеното от него нарушение, обстоятелствата, при които е извършено, законните разпоредби, които са нарушени, както и доказателствата, които го потвърждават, служебните задължения, които са били виновно нарушени, видът и размерът на наказанието и правното основание за налагането му. В тази връзка заповедта е валиден административен акт.

Заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 28, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, лекарските консултативни комисии насочват болните към ТЕЛК:

1. след изтичане на 180 дни непрекъснат отпуск поради временна неработоспособност.

С протокол ЛКК № 16 от 09.06.2022 г. /л.16/, издаден на М. П. Д., лицето се изпраща на ТЕЛК за освидетелстване с отбелязване за временна неработоспособност, след като е ползвало ВН 180 дни през ЛКК от 13.12.2021 г. и продължила до 10.06.2022 г.

Съгласно чл. 56, ал.1 от същия Правилник, лицата или законните им представители/упълномощени от тях лица подават заявление-декларация по образец съгласно Приложение № 11 на място в РКМЕ или чрез лицензиран пощенски оператор за: 1. Освидетелстване. Съгласно ал.3 на същия член 56, лицата по ал. 1 заедно със заявление-декларацията подават в РКМЕ направление от личния/лекуващ лекар или протокол на ЛКК и медицинска документация, доказваща здравословното им състояние, включително заверени копия от медицински документи, съдържащи резултати от медико-диагностични изследвания и консултации, които са налични в медицинската документация при личния лекар и/или при лекуващия лекар. Протоколът се представя в РКМЕ в оригинал в 3-дневен срок от издаването му.

Съгласно чл. 57, ал.1. от Правилника, медицинските експертни досиета се образуват в регионалните картотеки по постоянен адрес или по настоящия адрес, ако лицата са регистрирани на този адрес най-малко 3 месеца преди подаване на заявлението по чл. 56, ал. 1, и се съхраняват в регионалните картотеки по постоянния адрес на лицата.

Видно от писмо, изх. № 04-95/1 от 04.08.2022 г. на Столична регионална здравна инспекция /л.160/, директорът на СРЗИ уведомява, че от извършена проверка в Регионалната картотека на медицинските експертизи /РКМЕ/ при Столична РЗИ се установило, че М. П. Д. не е подавал документи за освидетелстване от ТЕЛК.

Съгласно чл. 97, ал.4 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ и нейната администрация, дисциплинарно наказание „уволнение“ се налага задължително в случай на неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни.

Съгласно чл.6, ал.4 от Наредбата за медицинска експертиза, когато временната неработоспособност е продължила повече от 6 месеца без прекъсване или 12 месеца с прекъсване в две предходни години и в годината на боледуването, отпускът се разрешава само след контролен преглед на ТЕЛК на всеки два месеца, при условие че са налице обективни признаци за възстановяване на работоспособността в следващите 6 месеца. Действително, съгласно чл.6, ал.5 от Наредбата, когато прегледът е бил

извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, но болничен лист не е бил издаден, той може да се издаде за минало време, ако въз основа на обосноваваща документация на лечебното заведение и ЛАК се прецени, че лицето през това време е било временно неработоспособно. В тези случаи болничен лист за отпуск до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания се издава от лекуващия лекар/лекарка по дентална медицина, до 6 месеца - от ЛКК, а за повече от 6 месеца - след решение на ТЕЛК. Целият отпуск за минало време се включва в един болничен лист.

В настоящият случай, видно от цитираната правна уредба, жалбоподателят, въпреки издаването на горесцитирания протокол за освидетелстване от ТЕЛК, не е предприел никакви действия и не е стартирал процедурата по освидетелстване. Следователно невяването му на работа е било без уважителни причини.

Не са налице нарушения на административнопроизводствените правила.

Със Заповед № РД-06-625/28.09.2022 г., изпълняващият функциите на председател на КПКОНПИ /л.116/ е определил комисия, която да извърши служебна проверка в срок до 07.10.2022 г. за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение от М. П. Д.. Тя е изменена със Заповед № РД-06-646/07.10.2022 г. /л.113/ на „за“ председателя на КПКОНПИ, въз основа на Докладна записка вътр. № ЦУ-01-8487#18/07.10.2022 г, като са продължени сроковете в които проверката е следвало да бъде извършена.

Съгласно чл.108, т.3 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, дисциплинарното нарушение се счита за открито от датата на утвърждаване на доклада за служебната проверка от дисциплинарнонаказващия орган, назначил служебната проверка. Ето защо, дисциплинарното нарушение следва да се счита за открито на 24.10.2022 г. – датата на изготвения от назначената Комисия Доклад вътр. № ЦУ-01-8487#32/24.10.2022 г. /л.54/. Оспорената заповед е издадена на 14.12.2022 г., при положение, че срокът за издаването ѝ изтича на 24.12.2022 г. Т.е. спазен е срокът за издаването ѝ.

Процесната заповед е издадена в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което същата е правилна и законосъобразна, а жалбата срещу нея е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на основание чл.143, ал.3 АПК вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв. /сто лева/.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 35-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. Д. с ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], кв. И. В., ул. П. К., [жилищен адрес] срещу Заповед № РД-10-1/14.12.2022 г., издадена от „за“ председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „инспектор“ в отдел „Противодействие на корупцията в изпълнителната и местната власт“ към дирекция „Противодействие на корупцията“ в КПКОНПИ.

ОСЪЖДА М. П. Д. с ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], кв. И. В., ул. П. К., [жилищен адрес] **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв. /сто лева/.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: