

Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8143** по описа за **2019**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от адв. О., с пълномощно от
днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

АДВ. О.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 6430, 96 състав на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и да потвърдите издаденото НП в цялостния му вид

АДВ. О.: Моля да оставите в сила решението на СРС, защото касационната жалба е неоснователна. В нея се оспорва отмяната на Наказателното постановление /НП/, поради приетото от СРС за неправилно правно квалифициране на административното нарушение, извършено от Д. М.. Вярно е, че в НП са посочени три състава на административни нарушения по трите точки на чл. 18, ал 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/ и е наложено едно административно наказание, а именно глоба в размер на 50 лв. и от тази формулировка наистина не е ясно по кое от трите административни нарушения е наложено наказание. В жалбата не се казва нито дума по първото основание за отмяна на НП, а именно противоречието на чл. 49 от НРУПОГТТСО с чл. 101, т. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗАП/, което е самостоятелно основание за отмяна на НП. Наказателното постановление е издадено, въз основа на чл. 49, който предвижда глоба до 50 лв. Тази разпоредба Общинският съвет е възприел, въз основа на чл. 101, т. 1 от ЗАП, където глобата е диференцирана от 10 до 50 лв. Тази възможност за диференциация на наказанието в границите, определени от ЗАП, е предоставена на административнонаказващия орган. В противоречие с тази разпоредба Общинският съвет е фиксира глобата в размер на 50 лв., поради което намирам за основателни аргументите на СРС, че на основание чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ чл. 49 от НРУПОГТТСО не се прилага поради противоречието с нормативен акт от по-горна степен и е самостоятелно основание за отмяна на НП. Моля да оставите в сила решението на СРС. Претендирам присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.06 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

