

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Елена Гюрова, като разглежда дело номер **5935** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. А. Ф. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ - редовно призован.

СГП - редовно уведомен, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ - Т. А. Ю. - редовно уведомен, се явява, със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Съдът на основание чл.14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава Т. А. Ю. за преводач на жалбоподателя.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на Я. А. Ф., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ:

[ЕГН], подадена чрез адв. Л., срещу Решение № 106Х/31.03.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-735/12.03.2026 г. ДОКЛАДВА писмо от 04.06.2026 г. от Директора на РДГП-Драгоман, с което по указание на Съда представя Предложение рег.№ 4078р-14027/15.09.2024 г., послужило за издаване на негова Заповед УРИ 4078ПАМ-668/15.09.2024 г. спрямо жалбоподателя. ДОКЛАДВА писмо от ответника от 03.06.2026 г., с което представя: доказателства за определяне на В. Д. за интервюиращ орган при ДАБ и доклад за актуалната общественно-политическа обстановка в С. към месец юни 2026 г., изразява становище по съществуващото на спора.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните доказателства. Прилагам два броя справки относно С. – едната е за общото положение в С. и другата е за актуалната политическа и икономическа обстановка. Нямам други доказателствени искания.

Съдът предостави възможност на жалбоподателя по реда на чл.176 от ГПК да изложи своята бежанска история.

Жалбоподателя /чрез преводача/: Каквото и да ви разказвам, нещата в моя район са доста зле. Има бомбардировки, отвлечения и убийства. Бил съм лоялен на предишния режим, няма друго срещу мен, освен присъдата. Някой ме е набедил и това е най-лесното обвинение, което могат да издадат. Без да съм направил абсолютно нищо, съм обвинен, че съм бил привърженик на предишния режим, а аз никога не съм работил за предишния режим. Присъдата ми е задочна, тя е постановена когато вече бях тук. Нямах никакви намерения да отида в друга държава, исках да остана тук. В С. нямам роднини. Цялото ми семейство е в Л.. Поддържам връзка със семейството по телефона и Whatsarr. Ако получа статут, съм решил да работя, да уча езика, Имам занаят, мога да работя в строителството и в ресторант. Откакто съм влязъл в България, не съм напускал страната.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 17346/20.05.2026г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да обърнете внимание, че интервюиращият орган е иззел компетентността на Председателя на ДАБ, като се е произнесъл по същество, а ролята му в това производство е да се произнесе единствено и само по допустимостта на последващата молба. Ние сме представили издадена от тях справка, която интервюиращият орган е приел за недостоверна, и си е позволил да се произнесе по същество, като е формирал краен извод, че в С. не е налице безогледно насилие, а това е в противоречие с издадената от тях справка. Решението е неправилно и незаконосъобразно. Моля да го отмените и

да върнете преписката със задължителни указания последващата молба да бъде допусната. Представям писмени бележки, които моля да вземете пред вид.

Жалбоподателя /чрез преводача/: Моля да приемете молбата ми и тя да се разгледа по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 45 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО и се връчи на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: