

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **13179** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ф. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. Ф. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-005650 от 24.11.2025 г., с която му е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, буква „з“, подбуква „дд“ от ЗДвП – „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца“, ведно с приложените доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 18.12.2025 г. от жалбоподателя, чрез адв. Х., ведно с представени

доказателства към нея.

ДОКЛАДВА молба от 18.12.2025 г. от жалбоподателя, с което се прави доказателствено искане за допускане на поне двама свидетели.

ДОКЛАДВА справка от Национален институт по метеорология и хидрология от 29.01.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, отдел „Пътна полиция“ от 29.01.2026 г., с представени доказателства относно компетентността на издателя на акта.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Искане да се допуснат двама свидетели - единият свидетелства е бил зад колата на жалбоподателя и ще доказва, че колата действително не е поднасяла, а другия е бил отстрани на пътя, който е гледал случката с други приятели и е видял същите тези обстоятелства – дали е поднасял, подавал ли е газ, имало ли е свистене на гуми. Момчето, което е било в колата е болно и не може да дойде, за да свидетелства. Единият свидетел е бил в неговата си кола, зад колата на И., а другият свидетел е бил отстрани. Водя единия свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от 18.12.2025 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от 22.01.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА справка от Национален институт по метеорология и хидрология от 29.01.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молбата от СДВР от 29.01.2026 г.

По доказателственото искане за допускане на разпит на свидетели при режим на довеждане, съдът, като съобрази молбата от 22.01.2026 г., с която се уточняват фактите, които ще се доказват, както и изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, приема, че доказателственото искане е относимо и допустимо, но тъй като са иска разпит на двама свидетели, които са били извън колата на жалбоподателя и които ще установяват едни и същи факти, съдът на осн. чл. 159, ал. 2 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел.

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Б. Р. – 21 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

АДВ. В.: Спомняте ли си случаят, когато на И. К. са му написали акт за т. нар. дрифт?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да.

АДВ. В.: Къде точно се намирахме в момента на случката?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Бяхме на Бонсови поляни, на плаца.

АДВ. В.: Вие къде бяхте по време на самата случка.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: До моята кола.

АДВ. В.: А колата на И. къде беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: На плаца се движеше.

АДВ. В.: Т. е. имахте ли видимост по време на случката?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да.

АДВ. В.: С каква скорост се движеше? Поднасяла ли е колата? Подавал ли е рязко газ? Имаше ли свистене на гуми типични за дрифта? Ускоряване на двигателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Движеше се с около 10-15 км./ч. Газ не е подавал, свистене на гумите не се е чувало.

АДВ. В.: Спомняте ли си какво беше времето през деня?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Времето беше мокро, влажно, гадно, не беше слънчево.

АДВ. В.: Имаше ли други свидетели?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да.

АДВ. В.: К. ли случаят с И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Нямам спомен.

АДВ. В.: Органите на КАТ обясниха ли защо му пишат акта? Имаше ли причина за това нещо? Поднясал ли е автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не бях до него толкова близко, за да чуя.

АДВ. В.: Вие казвахте, че сте бил в автомобила зад него.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, но не бях до него.

АДВ. В.: А поднасял ли е автомобилът?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: Помните ли на коя дата беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: На 22 или на 23 ноември единадесети месец.

Съдът освободи свидетелят от съдебната зала.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Представям списък с разноси и договор.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: