

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10510** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. М. Х., редовно призован, се представлява от съпругата му Х. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице А..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

М. П. А. на 47г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протоколът от теренна проверка ми е предоставено от министерство на земеделието и храните и съм го приложила към експертизата така, както ми е предоставен. На бенефициента върху този протокол липсва подпис. Не открих данни бенефициента да е уведомен за извършената теренна проверка или същия да е присъствал при извършването ѝ. Не мога да посоча дали има протокол за сумата, която е определена като санкция за бъдещ период, но тъй като изчисления от

Разплащателната агенция процент наддекларирана площ е 66.16, той попада в графата над 50% и тогава се налага санкция за бъдещ период. Изчисленият от мен процент наддекларирана площ е 39.82. Тогава вече санкцията е в графата 20-50% и на страница 3 от заключението съм описала, че санкционираната площ е равна на установената площ. На страница 5 от Приложение №1 записаното по отношение на имот №73170-209-1 под метод на контрол „визуален” от министерство на земеделието и храните уточниха, че това е теренната проверка. По отношение на ортофотокарта Приложение №2 към експертизата затъмнението в източната част на парцела според мен са треви и храсти, но не съм била на терена. Не мога да посоча дали това е особеност на релефа.

Х.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При извършената проверката в министерство на земеделието и храните ми беше показана снимка подобна на тази, която съм приложила към делото. Снимката, показана ми от министерството на земеделието е самолетна снимка от 2010г. и тогава е дешифрицията. За 2011г. няма летене, а само теренна проверка. Снимката, която ми предоставиха от Разплащателната агенция, не беше с по - голяма резолюция от тази приложена по делото, а беше с по - голям обхват и тези затъмнени части аз ги определям като храсти и висока трева, но при оглед на място може категорично да се отговори дали релефа е такъв, какъвто обясни г-жа Х.. Процентът на наддеклариране изчислен от мен съм изчислила като отношение на въпросния парцел, който е 10.09 хектара към цялата заявена площ 25.34 хектара.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси

Х.: Да се приеме експертизата с изключение на някои несъгласия със същата.

ЮРК. М.: Да се приеме експертизата с изключение на начина на изчисление на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице А., на което да се изплати сумата от 100 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

Х.: Нямам доказателствени искания, включително и във връзка с несъгласието ни във връзка с експертизата.

ЮРК. М.: Нямам други искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Х.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложен в нея, като моля да ми дадете възможност в писмени бележки да изложя съображения по съществото на спора. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Изложените фактически основания бяха потвърдени и от съдебно техническата експертиза, както и приложения протокол от терена проверка. Искам да отбележа, че за съставянето на протокол от теренна проверка, не е необходимо присъствието на бенефициента и не е

необходимо същия да бъде разписан от него. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и претендирам разноси.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54ч.

Административен съдия:

Секретар: