

РЕШЕНИЕ

№ 3471

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.142, ал.1, т.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на „Херос Норд“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, представляваното от управителя М. С. Д. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис № 1 чрез адвокат И. П. срещу Решение № Ж- 961 от 29.12.2021 г., с което КЕВР е прекратило административно производство образувано по жалба с вх. № Е-12ИН-00-407 от 13.08.2021 година, подадена от „Херос норд“ ООД срещу „Електроразпределение север“ АД.

Жалбоподателят счита, че решението е незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и при явно несъответствие с целта на закона, като развива подробни съображения за това. Иска се отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно и връщане на административната преписка за произнасяне от страна на КЕВР по същество на жалбата му. Претендира разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, чрез процесуалния му представител чрез процесуалните му представители адв. П. и адв. Г., поддържат жалбата и излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт. Подробни доводи относно незаконосъобразността на акта са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски, съобразно представен списък на разноските по делото по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния му представител юрк. Н., моли жалбата да бъде отхвърлена. Счита, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Депозирани са писмени бележки, в които са изложени доводи за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорения акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение север“ АД, чрез процесуалния му представител адв. К. оспорва жалбата и моли жалбата да бъде отхвърлена. Счита, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № Е-12-00-407/13.08.2021 г. на „Херос Норд“ ООД срещу „Електроразпределение Север“ АД, като предмет на жалбата е възражение срещу неизпълнено искане от страна на Е. Север за намаляване на предоставената мощност за обект с абонатен № 05124013 и обект с абонатен № 05124014, находящи се в [населено място].

Във връзка така депозираната жалба и на основание чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетика /ЗЕ/, КЕВР след като е извършила проверка по документите по преписката и представеното от електроразпределителното дружество становище е постановила решение № Ж-961 от 29.12.2021 г., с което с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 1 от ЗЕ е прекратила административното производство по жалба с вх. № Е-12ИН-00-407 от 13.08.2021 година, подадена от „Херос норд“ ООД срещу „Електроразпределение север“ АД.

Липсва спор по делото, че „Херос Норд“ ООД е клиент на „Електроразпределение Север“ АД за обекти с абонатен № 05124013 и абонатен № 05124014, като консумираната електроенергия в обектите се ползва за небитови нужди.

Не са спорни фактите по делото, а и от събраните по делото доказателства, се установява, че на 23.06.2021 г. от „Херос Норд“ ООД до „Електроразпределение Север“ АД са депозирани две искания, съответно с № 5789402/23.06.2021 за намаляване на предоставена мощност за абонатен № 05124013 - трафо 1 - производствена площадка в [населено място], УИН 3224500051240139 на 3 kW, както и Искане № 5789384/23.06.2021 за намаляване на предоставената мощност за обект с абонатен № 05124014 - трафо 3 - производствена база в [населено място], УИН 3224500051240147, при което намалената мощност да бъде 100 kW.

Депозирано е по делото от страна на „Електроразпределение Север“ АД становище изх. № 5851288/19.08.2021 г. по жалбата. Е. дружество е посочило, че в изпълнение на Исканията от страна на „Електроразпределение Север“ АД са изготвени Становища на условията за намаляване на мощността на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № 5789402/29.06.2021 г. и изх. № 5789384/29.06.2021 г. Посочено е, че на 09.07.2021 г. клиентът е уведомен за изготвените становища. „Електроразпределение Север“ АД е информирало клиента, че за да се изпълни и завърши процедурата по намаляване на мощността и съответно да се подаде за фактуриране желаната от него мощност, е необходимо да бъдат

подписани цитираните становища, които са на разположение в Център за обслужване на клиенти на дружеството в [населено място]. При получаване на документите по електронната поща е необходимо подписването им да се извърши от клиента с квалифициран електронен подпис.

С писмо от 13.09.2021 г. Комисията е изисквала допълнителна информация от „Електроразпределение Север“ АД, касаеща причините по които „Електроразпределение Север“ АД е отказало да изпрати изготвеното становище на посочения от клиента адрес за кореспонденция, освен по ел. поща. В тази връзка последното е отговорило, че „Електроразпределение Север“ АД е изготвило Становища на условията за намаляване на мощността на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. 5789402/29.06.2021 г. и изх. № 5789384/29.06.2021 г., като на 09.07.2021 г. клиентът е бил уведомен за изготвените Становища и от негова страна не са предприети действия. Посочил е, че нормативната уредба относно възможността за промяна на присъединената мощност след като договорът за присъединяване е бил изпълнен, е уредена в Глава III, Раздел „Промяна на договорените електрически мощности“, като от самото име на раздела е безспорно, че процесът по промяна на присъединената мощност е двустранен и договорен. Изготвените от „Електроразпределение Север“ АД становища съдържали информация за клиента при какви условия би било възможно намаляване на предоставената за обектите мощност, с които условия абонатът следва да бъде запознат и да обективира съгласието си с тях. Предвид горното и съобразно изискването на Наредбата, че промяната на предоставената за обектите мощност може да бъде осъществена при изрично съгласие на страните по договора за присъединяване, то становищата следвало да бъдат подписани както от представител на дружеството, така и от представител на клиента.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-1297 от 16.12.2021 г.. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 302 от 29.12.2021 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното решение № Ж-961 от 29.12.2021 г., на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е прекратила административното производство по жалба с вх. № Е-12ИН-00-407 от 13.08.2021 година, подадена от „Херос норд“ ООД срещу „Електроразпределение север“ АД.

По делото за изясняване на спора е допусната съдебно-техническа, изготвена от вещо лице В. Ч.. Експертиза е приета, като обективно, обоснована и безпристрастно изготвена и като неоспорена от страните по делото. От заключението на вещото лице се установява, че захранването е осъществено от стълб №1 от отклонението за Р. П. на В. „Масларево“ 20 kV, с алуминиеви проводници до проходна плоча на сградата. Посочено е, че на обекта е наличен само един трансформатор - Т. 3 с аб. № 05124014. Трансформатор - Т. 1 СТИ с № 05124013 на обекта на дата на посещение 08/12/2022 за което има съставен Протокол за оглед, няма наличен. Възможността за предоставяне на мощност зависи от електроразпределителното предприятие и

техническата възможност, която то има за предоставяне на такава мощност. За да може потребителят да консумира тази мощност е необходимо да има изградени присъединителни съоръжения, които да позволяват потреблението на активна мощност от 748 kW. Такива обаче, при посещението ми на 08/12/2022 в базата на „Х. Н.“ не били установени. Наличният трансформатор в базата на „Х. Н.“ в [населено място] е бил с мощност 630 KVA и не е годен да захранва потребител с активна мощност от 748 kW. Вещото лице е посочило, че съгласно ПИКЕЕ „мястото на измерване е на страната с по-високо напрежение на понижаващия трансформатор на клиента“ - в случая СрН Съгласно законовите разпоредби меренето за процесният обект трябва да се извършва на СрН, т.е преди трансформаторите. Констатирано е още, че при посещението на обекта на „Х. Н.“ в [населено място], на 08/12/2022 не установило наличие на токови и напрежениви трансформатори. Няма данни за наличие на документация с която да се определя мощност на база константа $K=240$. Съгласно предоставените по делото документи от „Е. Север“, няма договор за присъединяване на обекта, като според представените по делото материали меренето на страна НН е от 2004 г.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-961 от 29.12.2021 г. е връчено на жалбоподателя на 31.12.2021 г Жалбата, с която се оспорва решението е подадена с входящ номер на КЕВР е от 07.01.2022 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК. „Херос Норд“ ООД е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-961 от 29.12.2021 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Настоящият състав намира оспореното решение на КЕВР за законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми.

Подадената от „Херос Норд“ ООД жалба следва да се определи като такава по чл. 142, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, а именно подадена от клиент /аргумент от §27б във вр.с 27г от ДР на ЗЕ-ДВ, бр.54 от 17.07.2012г./ срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ.

Съгласно изискванията на чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, жалбата се подава до Комисията чрез съответното енергийно предприятие или ВиК оператор, които са длъжни да извършат проверка по нея и да я изпратят в Комисията, заедно със становището си. По реда на ал. 4 от същата разпоредба, в случаите, когато жалбата не е подадена чрез съответното енергийно предприятие или ВиК оператор, Комисията изпраща подадената жалба на енергийното предприятие или ВиК оператора, като изисква извършването на проверка и изпращане в комисията на жалбата, заедно със становището на дружеството, както и цялата преписка по жалбата в 7-дневен срок от получаване на жалбата.

Съгласно чл. 143, ал. 6 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, КЕВР разглежда жалбата, ако към нея е приложено становището на енергийното предприятие или ВиК оператора, ведно с цялата преписка по жалбата.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Според ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 от ЗЕ - Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, обн. ДВ, бр. 33 от 5 април 2013 г. Съгласно чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г., КЕВР във всички случаи следва да се произнесе с решение, след като извърши проверка на изложените в нея обстоятелства и след като събере всички необходими доказателства за изясняване на случая.

След събирането на доказателствата и след извършването на проверката следва да се състави доклад и проект за решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата /чл. 145, ал.1 от Наредбата/. Докладът и проектът за решение, заедно с жалбата и преписката по нея, се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание - чл. 145, ал.2 от Наредбата.

Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката - чл. 147, ал.1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В конкретния случай жалбоподателят е сезирал КЕВР с жалба, по повод на която е проведена процедура и с решение преписката е прекратена поради нейната неоснователност. Като мотив за това е посочено, че съгласно разпоредбите на чл. 37, чл. 38 и чл. 39 от Наредба № 6 промяната на предоставената мощност се осъществява от енергийното дружество по инициатива на клиента и съобразно реда и условията на Наредбата. Посочено е, че правните норми ясно регламентирани, че

предоставената мощност е договорената между страните и като такава може да бъде изменяна, увеличавана или намалявана само чрез последващо волеизявление - съгласие от клиента. В този смисъл услугата "намаляване на предоставената мощност" не може да бъде предприета едностранно от електроразпределителното дружество. Същата следва да бъде договорена между страните след подадено заявление от клиента и изготвяне на становище от „Електроразпределение Север“ АД относно възможността за намаляване на предоставената мощност при съобразяване на реда и условията по Наредба № 6. КЕВР е приела, че такива становища са изготвените от "Електроразпределение Север" АД становища и същите съдържат информация за клиента при какви условия е възможно намаляване на предоставената за обектите мощност, с които условия абонатът следва да бъде запознат и да обективира съгласието си с тях. Именно с подписването от страна на клиента на становищата, същият приема, че след изграждане и монтиране на електрическите съоръжения от ЕР Север и съгласно т. 4 ще бъдат подменени токовите трансформатори, с които реално ще се намали мощността, като за целта се изисква и клиентът да осигури достъп до обектите за извършване на техническите дейности от Е. за намаляване на договорените мощности. Приел, че след като становищата не са подписани както от представител на електроразпределителното дружество, така и от представител на клиента, включително по електронната поща с квалифициран електронен подпис, процедурата по намаляване на мощността на двата обекта на клиента е прекратена по негова вина същият, тъй като същият не е изпълнил своите задължения.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния орган и счита същите за правилни и законосъобразни.

Безспорно по делото се установява, че по подадените искания от страна на „Херос Норд“ ООД за намаляване на предоставената мощност на посочените в искането обекти, ЕР Север е спазило изискванията предвидени в чл. 37 и сл. от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. Не е спорно, че електроразпределителното дружество е изготвило становища във връзка промяната на мощността, които не са подписани от страна на жалбоподателя. Според разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г., предоставената и присъединената мощност може да се увеличи или намали до изтичане срока на договора за присъединяване, като по реда на ал. 2, в случаите по, ал. 1 клиентът подава до съответния мрежови оператор ново искане по реда на част втора, глава втора, раздел I. Нормата на чл. 39, ал.1 регламентира, че договорената предоставена мощност може да се намали и след въвеждането на обекта в експлоатация и приключване на действието на договора за присъединяване.

От анализа на така цитираните правни норми се установява, че правилен е изводът на Комисията, че предоставената мощност е тази договорена между страните и като такава същата може да бъде изменяна, увеличавана или намалявана само чрез последващо волеизявление - съгласие от клиента. Основателно КЕВР е приела, че електроразпределителното дружество няма правомощие едностранно да промени дали в посока увеличение или намаление договорената мощност. Задължение на ЕР Север е било да изготви становища относно възможността за намаляване на предоставената мощност при съобразяване на реда и условията по Наредба № 6. КЕВР, което в случая е сторено, т.е ЕР север е спазило задълженията си по наредбата. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че електроразпределителното дружество е следвало веднага след подаване на исканията да разгледа същите и да намали доставената мощност на обектите. Идеята на законодателя с издаване на становищата по реда на „Раздел III, „Ред за издаване на становища за присъединяване и сключване на договор за присъединяване“ към Част втора „Присъединяване на обекти на клиенти на

електрическа енергия към електрическите мрежи“, Глава втора „Ред за присъединяване на обекти на клиенти“ е да може абонатът на услугите да бъде запознат с направеното предложение за промяна и да обективира съгласието си с тях. Наред с това с даденото от него съгласие ще се постигне желаната от него цел за намаляване на мощността на доставяната в обектите енергия.

След като от страна на жалбоподателят не са предприети действия за приемане на становищата и съгласяване с последните, правилно КЕВР е приела жалбата за неоснователна и е прекратила производството по нея.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските по делото:

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

При този изход от процеса и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК в полза на ответника следва да се присъди 100 лв. юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4/06.01.2006 г., на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Херос Норд“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж- 961 от 29.12.2021 г., с което КЕВР е прекратила административно производство образувано по жалба с вх. № Е-12ИН-00-407 от 13.08.2021 година, подадена от „Херос Норд“ ООД срещу „Електроразпределение север“ АД.

ОСЪЖДА „Херос Норд“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, представляваното от управителя М. С. Д. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис № 1 чрез адвокат И. П. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, сумата **100 /сто/ лева**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: