

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлиан Киров

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6726** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 12.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ-С. – редовно уведомен, за него се явява юрк. М. надлежно упълномощена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото. Производството е образувано по жалба на [фирма], срещу Заповед № ДК-02-С-10/25.06.2020 г. на началника на РДНСК-С..

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника с опис на документите.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.10.2020 г. от адв. П.-процесуален представител на жалбоподателя.

Адв. П.- Поддържа жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Моля да допуснете СТЕ, която да отговори на поставените въпроси в молба, която представям.

Юрк. М.- Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Не възразявам да се допусне поисканата експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата и

представените към административната преписка от ответника.

Съдът счита за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, поради необходимостта в случая да се ползват специални знания и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице И. П. М. с адрес @@5@[жк], [улица], вх.Б, ет.4, ап. 46, тел.: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

Вещото лице след като извърши оглед на място на обекта и при необходимост направи справка за документите, касаещи изграждането на съоръжението да отговори на следните въпроси:

1. Какво представлява „Ски влек Учебен“, находящ се в Природен парк „В.“, като се посочат неговите технически характеристики, конструкция, параметри и функционалност.
2. Дали и по какъв начин описаното съоръжение е трайно прикрепено към земната повърхност.
3. Дали съоръжението може да бъде отделено от неговото местоположение и да бъде преместено на друго място без да загуби своята индивидуализация.
4. Дали с поставянето и евентуалното премахване се изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята.
5. По какъв начин стълбовете на „Ски влека“ са захванати /прикрепени/ към земята като под въпрос налице е трайна конструктивна свързаност на обекта със земята.
6. Има ли данни кога е изграден обекта, на какво основание, какъв акт и съобразено ли е с предназначението на имота.

За изпълнение на гореописаното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. П.- Господин съдия, в момента горе има доста дебел сняг и достъпа е затруднен, чисто технически за да се извърши оглед от вещото лице. Моля да се насрочи делото за по- късна дата.

СЪДЪТ с оглед искането на пълномощника на жалбоподателя и като го намира за основателно

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – друга дата, за която страните и вещото лице ще бъдат допълнително уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.00 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: