

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2275** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Й. Д. чрез АДВ. А. Т. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 25.05.2023 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв. И. – Да се приемат. Представям Заповед № 8121з-141/24.01.2017 г., ведно с извадка от приложение. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 25.05.2023 г. на процесуалния представител на ответника писмени доказателства, подробно описани в молбата.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство Заповед № 8121з-141/24.01.2017 г.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата на И. Й. Д. и отмените като незаконосъобразна обжалваната от него заповед. Моля да присъдите направените по делото разноски, за което представям списък. При издаването на заповедта е нарушен чл. 146, т.3, 4 и 5 АПК. Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена в нарушение на закона и в противоречие с целта на закона. Основният довод, който изтъкваме е, че логическото и систематичното тълкуване на чл.226, ал.1, т. 5 ЗМВР сочи, че законодателят има предвид съкращаването на длъжността, която се заема постоянно, а не временно от служителя. Съкращаване на длъжностите няма, включително и на постоянната, на която е назначен, така и на временно назначената длъжност. Считам, че липсата на представените пред съда доказателства за предложените на Д. вакантни длъжности сочи явно неизпълнение на задълженията на чл.226 , ал.5 от ЗМВР и чл.9 от Наредба № 8121з-311 от 17.07.2014 г. за реда за прекратяване на служебното правоотношение. Дали дадена длъжност е подходяща зависи от сравняването на условията за заемането на тази длъжност, зависи от изискванията за образование, специализация и стаж, които трябва да има кандидата. От представената в днешното съдебно заседание заповед за йерархията на длъжностите в Приложение № 6 към нея и класификатора за длъжностите в МВР е видно, че на човек, заемащ една от първите ръководни длъжности се предлага такава, която е на девето място, в същата тази йерархия. Съкращаване на длъжността, както казах, няма. В ГДБОП има увеличение на бройката на длъжността „заместник - директор“. В Звеното са останали 9 служители, а би трябвала да са общо 8. Представям писмени бележки. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и присъдите сторените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: