

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на съдебно-химическа експертиза представено в съда на 07.11.2022 г. заедно с приложения към нея.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.
Вещото лице Д. С. Г. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам допълнителното заключение, представено в срок.

ЮРК. Р.: Възразявам по изслушване на експертизата, тъй като задачата е била по наше искане. Задачата на вещото лице беше да се направи изпитване на пробата. Към настоящото заключение е приложен един протокол за изпитване с възложител А. П. Д. по адм.д. № 1519/2022г. на РС [населено място]. В експертизата е описано, че това е проба предоставена от жалбоподателя на друго вещо лице. В такъв случай би следвало да е налична в ТД Митници В. проба, но такова запитване не е правено, освен това още една проба би следвало да се съхранява и в организацията на която е възложено вземането на проба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Проба няма и понеже за същата стока, по същата декларация е образувано друго дело и там вещото лице е ползвало пробата вече са извършени изследвания, и понеже няма проба, която физически да се изследва по настоящото дело са ползвани резултатите от изследването по другото дело.

ЮРК. Р.: Не мога да твърдя, че има такава проба, но такова питане не е правено.
Според мен една проба би следвало да е налична.

Вещото лице: По времето когато аз изисках пробата ме уведомиха, че пробата е предадена малко преди това на А. Д. и съответно тогава се правеше анализа вече и на практика преди да започне анализа аз го помолих да направи изследване и за лимонената киселина, тъй като пробата така или иначе ще се изследва и те направиха допълнителното изследване за лимонената киселина.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси към заключението във вида, в който е изготвено, но оспорвам същото. Смятам, че заключението така както е представено не дава отговор на поставените въпроси, тъй като целта на заключението беше да се изследва пробата и да се отговори на поставените въпроси. Не е направено изследване на проба. Моля да ми се даде възможност да направим проверка и да уточним по делото дали е налице проба по която не е правено изследване за да може да се изготви заключение по анализа на тази проба.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като неговата доказателствена стойност ще обсъди в хода по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза представена на

07.11.2022г. в едно с приложенията към него. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. съгласно внесения депозит. Издаде се 1 бр. РКО за посочената сума. В случай, че се установи наличието на проба от стоката по процесната митническа декларация която е в цялост, то ще се възложи изследване на същата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.02.2023 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: