

# РЕШЕНИЕ

№ 5653

гр. София, 20.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **13413** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на А. Е. С. S. а.г.І, Л., чрез адв. Д. Б., срещу Решение № 130 от 16.10.2019 г. на председателя на Патентното ведомство.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че в оспореното решение неправилно е приложено изискването за яснота и недвусмисленост на термините по чл. 14, ал. 3 от Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на марки и географски означения /НОПЕЗРМГО/, като неговите предели са разширени необосновано, без да са съобразени целите на това изискване, формулирани в задължителната практика на Съда на Европейския съюз по този въпрос в решението по дело С-307/10. Възразява се също така, че сочените за неясни термини „политика и управление“, „настоящи събития“, „потребителски въпроси“, „текущи събития“ и „новини“ са с всекидневна употреба, като съдържанието им е ясно на възможно най-широк кръг лица. Според жалбоподателят, ако органът е приел цитираните термини за неясни, то защо не е поискал уточнение и на други общи термини – „спорт“, „бизнес и финанси“, „наука и технология“, което е

и израз на липса на ясен критерий относно изискванията за точност и яснота на стоките и услугите и непоследователност в прилагането на закона. Твърди се още, че в обжалваното решение не е взета предвид регистрираната в Службата на ЕС марка №[ЕИК], в която услугите са идентични на тези от процесната заявка. В жалбата жалбоподателят е заявил и желание да ограничи услугите, за които марката е заявена в класове 35 и 41, с което се отстранява констатирания от органа недостатък и същото съставлява нов факт от значение за делото по смисъла на чл. 142, ал. 2 от АПК. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение, както и присъди направените по делото разноски. Допълнителни съображения за изложени и в приложени по делото писмени бележки.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 08.12.2017 г. в Патентното ведомство е постъпило искане от А. Е. С. S. a.r.I, Л., чрез представителя по индустриална собственост Д. Б., за регистрация на марка с вх. № 148756, фигуративна, за стоки и услуги от класове 9, 35, 41, 42 и 45 по Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/.

Със съобщение изх. № 148756/05.01.2018 г. експерти на Патентното ведомство са уведомили заявителя, че при извършена проверка е установено, че заявката не отговаря на чл. 14 от НОПЕЗРМГО, като му е предоставен двумесечен срок за коригиране на списъка на стоките и услугите, поради погрешно класирани услуги и неясно и неразбираемо описани стоки и услуги в заявените класове. В съобщението са дадени и предложения за корекции на заявените стоки и/или услуги. С молба вх. № 70089953/06.03.2018 г. заявителят е изразил съгласие с направените от административния орган предложения за част от промени в класове 9, 35, 42, както и е възразил изрично срещу прекласирането на част от услугите в клас 35 и клас 41. В молбата е направено и искане за извършване на корекции в първоначално подадения списък на услуги и стоки в класове 35 и 41.

С ново съобщение изх. № 148756/28.03.2018 г. експертите на Патентното ведомство са уведомили заявителя, че част от услугите в класове 35 и 41 са погрешно класирани, а друга част са неясно описани. В съобщението се сочи още, че услугите по предоставяне на информация, новини и коментари се класират спрямо областта, към която се отнася тази информация, новина и коментари. На заявителя е предоставен двумесечен срок да коригира услугите в съответствие с МКСУ и да не излиза от обхвата на първоначално заявения списък. Във връзка с така изпратеното съобщение с молба вх. № 70095482/28.05.2018 г. А. Е. С. S. a.r.I е заявил желание Патентното ведомство да извърши предложеното от него прекласиране на услугите от класове 35 и 41 в съответните класове, както и е поискал извършване на промени в класове 35 и 41, изразявайки становище, че термините „политика и управление“,

„настоящи/текущи събития“, „потребителски въпроси“ и „новини“ са достатъчно ясни и конкретни, както и че марка ЕС[ЕИК] е регистрирана по този начин. Със съобщение изх. № 148756/30.05.2018 г. експертите на Патентното ведомство са уведомили заявителя, че следва да заплати държавна такса за извършено прекласиране на услуги в класове 36, 39, 43 и 44, както и че експертизата не приема извършените от него уточнения на услугите от класове 35 и 41, като следва в срок до 03.06.2018 г. да уточни услугите съгласно дадените му инструкции с писмото от 28.03.2018 г. С молба вх. № 70095931/04.06.2018 г. заявителят е заплатил дължимата такса, както и е направил уточнения по отношение на услугите, които експертизата счита за неясни. С решение от 15.06.2018 г. на държавен експерт, на основание чл. 36, ал. 5 от ЗМГО във връзка с чл. 32 от ЗМГО и чл. 18, ал. 2 и ал. 8 от НОПЕЗРМГО, е прекратено производството по заявката за регистрация на марка вх. №№ 148756, фигуративна. В мотивите на решението се сочи, че в представения от административния орган срок в писмо от 28.03.2018 г. заявителят не е представил коригиран списък, съгласно изискванията на експертизата във връзка чл. 14 от НОПЕЗРМГО, както и че представеният от него списък с писмо вх. № 70095931/04.06.2018 г. не отстранява установените формални недостатъци по отношение на услугите от класове 35 и 41. Така постановено решение е обжалвано от А. Е. С. S. а.г.І пред председателя на Патентното ведомство с жалба вх. 70101927/07.09.2018 г.

Със заповед № 839/11.10.2019 г. председателят на Патентното ведомство е назначил състав за разглеждане на жалба вх. № 70101927/07.09.2018 г. На основание цитираната заповед състав по спорове е разгледал постъпилата жалба от А. Е. С. S. а.г.І. В резултат на извършения анализ на приложимите правни норми и събраните доказателства по административната преписка съставът е приел, че обжалваното решение от 15.06.2018 г. е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

С решение № 130 от 16.10.2019 г., на основание чл. 45, ал. 1 от ЗМГО /отм./, председателят на Патентното ведомство е потвърдил Решението от 15.06.2018 г. за прекратяване на производството по заявка за регистрация на марка с вх. № 148756, фигуративна, поради неизпълнение на дадени от експертизата указания във връзка с услугите на класове 35 и 41 и непреодоляване на пречките, свързани с неточност на описанието на термините. В мотивите на решението се посочва, че формулираните и заявени услуги от класове 35 и 41, а именно: „предоставяне на потребителска информация и свързани новини в областта на политиката и управлението“, „предоставянето на потребителска информация и свързани новини в областта на настоящи събития“, „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на потребителските въпроси“, „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на текущите събития“, „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на новините“ и „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на политиката и правителството“ са неясни, тъй като предоставянето на потребителска информация може да бъде подходяща за няколко класа в зависимост от коя област е предоставената информация. Административният орган е приел, че във всеки от случаите трябва да се посочи точното естество на предлаганата услуга, като например, ако информацията е свързана с финанси или парични сделки, услугите ще бъдат класирани в клас 36, а ако е свързана с образование, услугите ще бъдат класирани в клас 41. В мотивите на решението се посочва още, че термините „политика и управление“, „настоящи събития“, „потребителски въпроси“, „текущи

събития“ и „новини“, макар и да с всекидневна употреба, то с тях се предоставя информация с различно предназначение и естество, като например „политика и управление в образованието“.

По делото е представена и приета като доказателство библиографска справка за процесната марка с описание на стоки и услуги от класове 9, 35, 41, 42 и 45 от МКСУ, както и справка за марка на ЕС рег. №[ЕИК]. С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно - маркова експертиза. Съгласно заключението на вещото лице Весел П. списъкът на класовете от Н. класификация, насоките, обяснителните бележки и общите забележки относно практиката за класификация, публикувани от СОИС, са основният източник за тълкуване на приемливостта на даден класификационен термин. Според вещото лице услугите „предоставяне на потребителска информация и свързани новини“ и „предоставяне на информация, новини и коментари“ не са формулирани ясно и точно, защото не отговарят на формулираните критерии, като самата класификация изисква да бъде определен предмета на услуга чрез характеристики, предназначение и/или определен пазарен сектор. В заключението се сочи, че една услуга, за да удовлетворява изискването за яснота и точност, трябва да се посочи точното естество на предлаганата услуга, а изброяването на областите на обществения живот, до които се отнасят услугите, са както следва: „предоставяне на потребителска информация и свързани новини в областта на спорта, развлеченията, бизнеса и финансите, политиката и управлението, здравето и физкултерата, времето, науката и технологиите, пътуванията, изкуството и литературата, начинът на живот и личностното развитие, транспортните средства, мода и дизайн, храна и готвене, декорация на дома, кино и музика, история, медицина, право и настоящи събития“ и „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на текущите събития, развлечения, развлекателни събития, културни събития, новини, спорт, бизнес и финанси, политика и управление, здраве и физкултура, метеорологично време, наука и технологии, пътуване, изкуство и литература, начин на живот и личностно развитие, превозни средства и транспорт, образование и развитие на детето, недвижими имоти, мода и дизайн, храна и готвене, декорация на дома, музика и кино, история, медицина, право и потребителски въпроси“. Според вещото лице така определени услугите удовлетворяват изискването за яснота и точност. Вещото лице е приело, че от една страна понятията „политика и управление“, „настоящи събития“, „потребителски въпроси“, „текущи събития“ и „новини“ имат естествен и обичаен смисъл, това са термини с всекидневна употреба, чието значение е ясно на възможно най-широк кръг от лица, както и те не биха затруднили средния информиран потребител. От друга страна обаче вещото лице сочи, че с тези термини се предоставя информация с различно предназначение и естество, като например „политика и управление в образованието“, „настоящи събития в областта на бизнеса“, „потребителски въпроси в областта на медицината“, „текущи събития в областта на модата“ и т. н.

След подаване на жалбата до съда с молба вх. № 70134113/18.12.2019 г. жалбоподателят е поискал от Патентното ведомство, на основание чл. 38, ал. 1 от ЗМГО, да впише ограничение – изрично описано в молбата, на услугите от клас 35 и 41, на заявка за регистрация на марка с вх. № 148756.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 50, ал. 1 от ЗМГО /отм./. Разгледана по същество, след проверка на административния акт

съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Съобразявайки обжалвания административен акт, съдът приема, че същият е издаден от компетентен орган - председател на Патентното ведомство в съответствие с чл. 45, ал. 4 от ЗМГО /отм./, и в предписаната от закона форма. При издаване на оспореното решение не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл. 42 – чл. 45 от ЗМГО /отм./, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Обжалваното решение е постановено и в съответствие с материално-правните разпоредби на ЗМГО, поради което и съдът приема за неоснователни наведените в този смисъл доводи от жалбоподателя. Според определението, дадено в чл. 9, ал. 1 от ЗМГО /отм./ марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица. В съответствие с приложимия към настоящия момент чл. 9, ал. 1 от ЗМГО марката може да бъде представена в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията ѝ. Редът и условията за подаване на заявки за регистрация на марки са регламентирани в Глава втора, Раздел VI на ЗМГО /отм./, но приложим към датата на подаване на заявката и постановяване на оспореното решение/. В чл. 32, ал. 3 от ЗМГО /отм./ изрично и изчерпателно са установени реквизитите, които задължително следва да съдържа заявката за регистрация на марка, включително списък на стоките и/или услугите, за които се иска регистрацията /т.4/. Разпоредбата на чл. 32, ал. 5 от ЗМГО /отм./ изисква заявката за регистрация на марка да отговаря както на предвидените в закона изисквания, така и на тези установени в НОПЕЗРМГО. Съгласно приложимата норма на чл. 14 от НОПЕЗРМГО в списъка на стоките и/или услугите се посочват наименованията на стоките и/или услугите, за които се иска регистрация, групирани съгласно класовете на Международната класификация, като всяка група от стоки и/или услуги се предхожда от номера на класа в Международната класификация и стоките и/или услугите се описват с ясни и недвусмислени термини по възможност съгласно терминологията, използвана в Международната класификация. По същия начин и в приложимия към настоящия момент чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от ЗМГО е предвидено, че стоките и/или услугите, за които се иска регистрация на марка, се класират съгласно МКСУ и се описват по начин, който да позволи достатъчно ясно и точно да се определи обхватът на закрилата. При използването на общи термини се приема, че в тях се включват само стоките и/или услугите, недвусмислено обхванати от буквалното значение на термина. Според приложимите норми на чл. 36, ал. 3 и ал. 5 от ЗМГО /отм./ в двумесечен срок от представянето на документа за платени такси се извършва експертиза, при която се проверява дали са изпълнени изискванията на чл. 32, ал. 2, 5 и 7, като когато се констатира недостатъци, на заявителя се предоставя двумесечен срок за отстраняването им, в който срок ако последният не отстрани недостатъците, производството по заявка за регистрация на марка се прекратява.

В процесния случай не е спорно между страните по делото, че в подадения от жалбоподателя списък със стоки и услуги за класове 35 и 41

са заявени услуги, формулирани по следния начин: „предоставяне на потребителска информация и свързани новини в областта на политиката и управлението“, „предоставянето на потребителска информация и свързани новини в областта на настоящи събития“, „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на потребителските въпроси“, „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на текущите събития“, „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на новините“ и „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на политиката и правителството“. Разпоредбата на чл. 14 от НОПЕЗРМГО изисква в списъка на стоките и/или услугите да се посочват наименованията на стоките и/или услугите, за които се иска регистрация, групирани съгласно класовете на МКСУ, като стоките и/или услугите се описват с ясни и недвусмислени термини по възможност съгласно терминологията, използвана в тази класификация. Принципът за яснота и точност при посочване на посочване на стоките и услугите, за които се иска закрила на марката, цели компетентните органи и участници на пазара да могат да определят обхвата на търсената защита /решение на СЕС по дело С-307/10 IP T., т. 49/. Както и правилно е посочил административният орган, описанието на стоките или услугите е достатъчно ясно и точно, когато обхватът на защитата може да се разбере от неговото естествено и обичайно значение. В случаите когато обхватът на закрила не може да бъде разбран достатъчно ясно и точно за нуждите на класификацията, достатъчна яснота и точност може да се постигне чрез използване на допълнителни фактори като характеристики, предназначение или определен пазарен сектор. Според общите бележки в МКСУ услугите, с които се предоставят съвети, информация или консултации, по принцип се класифицират в същите класове като услугите, които съответстват на предмета на съветите, информацията или консултациите, например консултации в областта на транспорта /клас 39/, консултации по стопанско управление /клас 35/, финансово консултиране /клас 36/, консултации в областта на красотата /клас 44/. В тази връзка съдът намира, че описанието на част от заявените от жалбоподателя услуги в класове 35 и 41 – „предоставяне на потребителска информация и свързани новини в областта на политиката и управлението и настоящи събития“ и „предоставяне на информация, новини и коментари в областта на текущите събития, новини, политика и управление и потребителски въпроси“, не е достатъчно ясно и точно, за да може да се определи обхватът на закрила на заявената марка. Действително, видно и от приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-маркова

експертиза, която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена, самите понятия „политика и управление“, „настоящи събития“, „потребителски въпроси“, „текущи събития“ и „новини“ имат естествен и обичаен смисъл, като това са термини с всекидневна употреба, чието значение е ясно на възможно най-широк кръг от лица, както и те не биха затруднил средния информиран потребител. От друга страна обаче с тези понятия се предоставя информация с различно предназначение и естество, а една услуга, за да удовлетвори изискването за яснота и точност, трябва да се посочи точното естество на предлаганата услуга. Видно и от заключението на вещото лице, с изброяването на областите на обществения живот, до които се отнасят услугите, може да се удовлетвори изискването за яснота и точност на заявените в процесния случай услуги в класове 35 и 41 от МКСУ. С оглед на така установеното по делото, както и доколкото жалбоподателят не е представил коригиран списък на услугите, заявени в класове 35 и 41, съгласно изискванията на експертизата във връзка с разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от НОПЕЗРМГО, то настоящият съдебен състав намира, че правилно и законосъобразно председателят на Патентното ведомство е потвърдил решението от 15.06.2018 г. за прекратяване на производството по заявка за регистрация на марка вх. № 148756.

По отношение на направеното от жалбоподателя до Патентното ведомство искане вх. № 70134113/18.12.2019 г. за ограничение на списъка на услугите на заявената за регистрация процесна марка, както и декларираното в жалбата до съда желание за ограничаване на услугите на процесната марка, следва да се има предвид, че искането е направено след прекратяване на производството по заявка за регистрация на марка с вх. № 148756. Изрично в приложимата норма на чл. 38, ал. 1 от ЗМГО /отм./ законодателят е предвидил възможност за заявителя да ограничи списъка на стоките или услугите, за които марката е заявена, но до вземането на решение по заявката. В тази връзка следва да се има предвид също така, че декларирането на желание от страна на заявителя да ограничи услугите, за които една марка е заявена, в жалбата си при оспорване на решение за прекратяване на производството, не обоснова приложение на чл. 142, ал. 2 от АПК от съда.

Предвид на гореизложеното съдът намира за безспорно, че в конкретния случай, правилно и в съответствие с материално-правните разпоредби, административният орган е преценил, че са налице предпоставките на чл. 36, ал. 5 от ЗМГО /отм./ и е потвърдил решението за прекратяване на производството по заявката за регистрация на процесната марка. Настоящата съдебна инстанция намира също така, че

подадената жалба е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена, а издаденото решение на председателя на Патентното ведомство, като правилно и законосъобразно, да следва да бъде потвърдено.

С оглед на изхода на делото и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на ответника е претендирано присъждането на юрисконсултско възнаграждение, то жалбоподателят следва да заплати, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 143, ал. 4 от АПК, на ответника сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на А. Е. С. S. а.г.І, Л., чрез адв. Д. Б., срещу Решение № 130 от 16.10.2019 г. на председателя на Патентното ведомство, като неоснователна.

**ОСЪЖДА** А. Е. С. S. а.г.І, Л., да заплати на ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**