

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12211** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене, на именното повикване в 13,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Х. Г. – редовно призован, явява се лично.

Представява се от адв. Б., редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Г. – редовно призован, не се явява.

Представява се от адв. Б. от САК, редовно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Н. Н., с редовно упълномощен и приет от съда в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД - не се явяват и не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Имам молба за присъединяване на дело. Имам молба по допускане на съдебно-техническа експертиза със специалист, който да даде заключение по въпросите, които подробно съм изложила. Налице са пропуски в съставените протоколи. С оглед характеристиката на имота представям скица.

Имам искане за свидетел – кога има осигурен достъп на собственика и титуляр. Оттеглям искането в случай, че съдът присъедини цялото дело.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Противопоставям се на искането в днешното съдебно заседание. Считаю, че спорът е изцяло правен и не е необходимо специфични познания на вещо лице.

В случая КЕВР е отхвърлил жалбата като неоснователна. Доколкото видно от събраните доказателства, именно официални документи, не са установени неправомерности от страна на електроразпределителното дружество. Жалбоподателят не се е възползвал от възможността да изпрати електромера.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Електромерите са собственост на ответника. Между доверителката ми и разпределителното дружество има материалноправен спор по чл. 410 пред СРС.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените доказателства с жалбата.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи по делото адм. дело №8729/2022 г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА изслушване на експертно заключение с представената в днешното съдебно заседание молба с въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като указва, че в случай, че не е внесен в срок, то експертизата ще бъде заличена.

ДОПУСКА до разпит свидетел при режим на водене от страна на жалбоподателя.

ОТЛАГА делото за 16.04.2024 г. от 14:20 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: