

Протокол

№

гр. София, 21.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Маруся Йорданова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **2160** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Д. Р. - редовно призована, представлява се от адв. Д. с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ -
редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор КОСТОВ.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Д. – Моля, да приемете като доказателство копие от плика, с който е изпратено
НП и от който е видно подател, получател и кога е изпратено.

СЪДЪТ върна оригинала след сверка на копието.

Адв.Д. - Представям и жалба до СРП заведена под № 6096 от 23.02.2012 г., по която
проверката все още не е приключила. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Нямам други
доказателствени искания.

СЪДЪТ, след съвещание и по доказателствените искания намира, че писмените
доказателства са допустими - копие от плик с посочване на дата получаване, а копието
от жалбата приема като писмено доказателство за сведение и водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна приключва съдебното следствие и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. - Моля, да отмените въззивното решение, като незаконосъобразно, неправилно и постановено при нарушение на материалния закон, а също и при допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до неизясняване на делото от фактическа страна. Пред настоящата инстанция стана ясно и се доказва по категоричен начин, че са налице две НП под един и същ номер, но с различно съдържание в частта цифрово изразяване на правната квалификация на нарушението. Това е абсолютно недопустимо за една административно-наказателна преписка, защото НП, което е изпратено на доверителката ми е именно това, с което тя е обвинена в извършване на административно нарушение и във връзка с което тя е направила необходимите постъпки по обжалването в СРС. Оттам нататък какво е изпращал административния орган и дали действително са налице данни за престъпление, за това вече ще се произнесе прокуратурата, но фактът, че има две НП с различно съдържание считам, че е достатъчен факт за отмяна на НП. На следващо място, с оглед твърденията, изложени пред първата инстанция е незаконосъобразност във връзка с квалификацията е различна в акта и НП, на второ място - позоваването на нормативен акт, който е посочен само под номер и година без цялостно изписване, което безспорно рефлектира върху правото на защита на доверителката ми, защото тя по този начин не знае в какво именно нарушение е обвинена. На следващо място посочването на чл. 248 от ЗВМД не може по никакъв начин да се счита за явна фактическа грешка и изводите на СРС в тази връзка са необосновани, липсват доказателства за това. Считам, че посочването само на чл. 59 също не кореспондира с фактическо основание и не са изпълнени изискванията и предписанията, които са дадени в тълкувателното решение № 2 от 2002 г. на Общото събрание на наказателната колегия. Прилагам подробни писмени бележки, като моля да отмените решението на СРС и НП.

ПРОКУРОРЪТ – Да се отмени решението на СРС.

СЪДЪТ, КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: