

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3597

гр. София, 07.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 14.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8817** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Производството, след разделянето му с Определение от 04.08.2017г. по настоящото дело, е по жалба на [фирма], представлявано от В. К. С., срещу уведомително писмо на и. д. директор на ТП „Д. С.“ с изх. № 12-00-119/07.07.2017г. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се, че със Заповед № РД-07-133/21.06.2017г. на вр.и.д. директор на ТП-Д. С. е обявен търг за продажба на прогнозни количества дървесина, сред изискуемите документи за участие в който била и „положителна референция“, която се издавала от ответника. Директор на ТП „Д. С.“, обаче, неоснователно – без да са налице влезли в сила наказателни постановления или присъди за извършени нарушения или престъпления при сечта на горите, отказал да издаде такава на жалбоподателя за конкретния търг, като по този начин го лишил от право на участие при провеждането му. Твърди, че в полза на дружеството от оторизирания за това орган са издавани положителни референции - от 24.04.2017 г. и следваща от 19.07.2017 г. Моли отказът за издаване на референция да бъде отменен, като му се присъдят и направените по делото съдебни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма] се представлява от адв. С., който поддържа жалбата на заявените основания. Представя подробна писмена защита. Ответникът Директор на ТП-Д. С., чрез пълномощника си юрк. Т. и в представена от нея писмена защита, моли жалбата да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, Второ отделение, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното.

Със Заповед № РД-07-133/21.06.2017г. Директорът на ТП на Д. С., на основание чл.

49, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 50, т. 2 и чл. 55, ал. 2 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти е наредил провеждането на търг с явно наддаване за продажба на прогнозни количества дървесина на корен от обекти 17315, 17316 и 17317. Със заповедта са определени предмета на търга, началната цена по категории дървесина, гаранцията за участие и стъпката за наддаване, размера на гаранцията по договора, краен срок за приемане на заявленията за участие – 06.07.2017г., час, дата и място на провеждане на търга – 07.07.2017г. от 9:00ч., както и други тръжни условия, утвърдена е и тръжната документация. В т. 15.4.10 от Заповед № РД-07-133/21.06.2017г. и Документацията т. 7.1.7, във вр. с условията за провеждане на процедурата - т. 7.5 от заповедта, е посочено, че наред с другите тръжни условия, до участие в търга се допускат кандидати, които представят референция, издадена от ТП-Д./Д. от обхвата на ЮЗДП за 2016г. – Приложение № 10.

Съгласно образеца на Референцията /стр.57 от делото/ в нея следва да се посочи положителната оценката за съвместната работа по завършени обекти по следните критерии: търговецът, лично или чрез наети от него лица не е допускал нарушения по ЗГ при извършване ползването на дървесината от горите, установени с констативен протокол или с влязъл в сила акт в спечелените от фирмата обекти; спазва технологичния план за усвояване на дървесината в спечелените обекти; усвоява цялата маркирана дървесина в обектите; няма изискуеми парични задължения, произтичащи от сключени договори с ЮЗДП и териториалните му подразделения; изпълнява качествено и в срок задълженията произтичащи от договорите за ползване на дървесината, в това число извършва сечта и извозва в срокове и количества, регламентирани в договорите.

С имейл от 04.07.2017г. /стр.96 от делото/ от името на жалбоподателя е поискано издаване на 3 бр. референции за участие в търга. За искането не е използвана бланка /стр.102/, и не е платнена такса по т.25 от Ценоразпис за минималните цени на административните и технически услуги при ЮЗДП-ДП Б. /стр.94/.

От представения по делото протокол се установява, че на проведения на 07.07.2017г. от 9:00ч. търгът за обект 17315, обект 17316 и за обект 17317 жалбоподателят не е допуснат до участие до последващ етап на процедурата, тъй като не е представил изискуемата референция.

Съгласно имейли от 07.07.2017г., към 11:49ч. и към 13:47ч., жалбоподателят не е получил произнасяне по искането си за издаване на референция към този момент.

С уведомително писмо изх. № 12-00-119/07.07.2017г. на вр. и. д. Директор на ТП „Д. С.“, [фирма] е било уведомено, че през м. март 2017г. са били констатирани сериозни нарушения в дисциплината на сеч в подотдели, спечелени от [фирма]. Били съставени актове и се водела прокурорска преписка и това правело невъзможно издаването на референция /по образец/ от ТП Д. С.. Не бил спазен и реда за издаване на референция – не е попълнена бланка-заявление и не е заплатена такса.

На 19.07.2018г., обаче, на жалбоподателят е издадена положителна референция.

Съгласно заключението на вещото лице инж.К. Г. по назначената по делото съдебно-техническата експертиза, констативните протоколи, респективно – актове за установени нарушения, издадени през 2017г. за извършени от [фирма] нарушения в сечта се отнасят за незавършени обекти. Установено е също, че интернет сайтът на ТП „Д. С.“ не предоставя възможност за електронно заявяване и заплащане на услуги,

нямало собствен ценоразпис и възможност за електронно деловодство, т.е. – за входиране на искания за предоставяне на услуги. Услугата „Издаване на референция“ се извършвала по следната последователност: подаване на искане – заявление по образец на хартиен носител или, за улеснение на клиентите – същото заявление попълнено, сканирано и изпратено чрез електронна поща. Получаването на изготвените референции ставало само на хартиен носител, след заплащане на установена такса и легитимиране на представляващия съответното търговско дружество. В съдебно заседание вещото лице е заявило, че искане с електронен подпис не е било подадено от жалбоподателя. За двете издадени от ТП „Д. С.“ референции – на [фирма] и [фирма] било спазено условието заявяването на исканата услуга да е на формуляр-бланка, от което ставали ясни: наименованието и ЕИК на заявителя, каква услуга се иска и, че заявяващият услугата представлява юридическо лице – удостоверено с подпис на представляващия съответното юридическо лице. Представените допълнителни писмени доказателства касали незавършени към съответната дата на съставяне на цитираните актове и констативни протоколи обекти. В съдебно заседание вещото лице е уточнило, че има два вида търгове и две различни процедури по отношение търгове с явно наддаване и електронните търгове и че изискванията за тях били различни.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Съдът намира жалбата за допустима, като подадена срещу акт, подлежащи на оспорване по съдебен ред – отказ за издаване на референция-документ от значение за упражняване на право за участие в търга /чл.21, ал.3 АПК/; в срок – отказът е издаден на 07.07.2017г., а жалбата срещу него е подадена на 21.07.2014г.

Същевременно, обаче, съдът констатира, че след издаването на оспорения отказ от 07.07.2017г., преди подаването на жалбата срещу него исканата положителна референция е издадена с изх.№09-00-10/19.07.2017г. /стр.58/, с което на практика постановеният отказ е оттеглен.

Следа да бъде отбелязано, че срокът за подаване на документите за участие в търга, във връзка с който се твърди, че на жалбоподателят е била необходима референцията, е бил до 16.00ч. на 06.07.2017г., като същият е проведе от 09.00ч. на 07.07.2017г. Т.е. към момента в който е следвало да се представи референцията и в който е проведен търгът, отказът за това все още не е бил издаден, което се установява и от електронната поща с Д.С. – от 11:49ч. и от 13:47ч. на 07.07.2017г. Същевременно към този момент не е бил изтекъл и срокът по чл.57, ал.2 АПК за издаване на искания документ, който в случая е бил до 11.07.2017г.

Предвид горното и като намира, че са налице предпоставките по чл.159, т.3 АПК – оспореният административен акт е оттеглен, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.05.2018г. с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от [фирма], представлявано от В. К. С., срещу уведомително писмо на и. д. Директор на ТП „Д. С.“ с изх. № 12-00-119/07.07.2017г..

ПРЕКРАТЯВА производството адм.д.№8817/17г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: