

# РЕШЕНИЕ

№ 8046

гр. София, 20.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9640** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) против решение № 3944/21.08.2023г. по НАХД № 10425/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 18 състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № 11-01-35/14.07.2022г., издадено от директора на АДФИ, с което на Р. С. С. е наложена глоба в размер на 100лв. на основание чл.141, ал.1 във вр. с чл.142, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във вр. с чл.32, ал.1 ЗАНН. Ответникът оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът от СГП намира, че жалбата е неоснователна, а решението на районния съд - правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя като краен резултат.

С процесното НП на ответника е била наложена глоба за това, че в качеството ѝ на служител, натоварен с подготовката на обществена поръчка, не е публикувала в профила на купувача на Министерство на здравеопазването информацията по чл.44, ал.3, т.1 ЗОП, а именно - информацията, разменена по повод подготовката за възлагане на същата обществена поръчка, включително получения от възложителя резултат. В случая е било отправено запитване до три различни стопански субекта, които са възможни изпълнители на поръчката с оглед предмета им на дейност. Отправените писма са приложени в административнонаказателната преписка и съдържат изрична покана за оферта. Дружествата – адресати са представили оферти и върху едната от тях е поставена изрична резолюция, един от чиито адресати е Р. С., със съдържание „Към досието на общ. поръчка“. От така описаното съдържание на поканите за оферта и постъпилите такива, безпротиворечиво следва, че възложителят е провел пазарно проучване като част от подготовката на обществената поръчка, в частност – за определяне на прогнозната ѝ стойност съгласно чл.21, ал.2 ЗОП.

Трите дружества, представили оферти за целите на това проучване, са участници на пазара и поради това, възложителят е дължал да предприеме изискуемите от чл.44, ал.3 ЗОП действия, които включват най-малко: 1) публикуване на профила на купувача на цялата информация, разменена по повод подготовката за възлагане на обществена поръчка, включително получения от възложителя резултат, в случая – изпратените покани и постъпилите оферти; 2) определяне на подходящ срок за получаването на оферти, включително като се прецени дали съкращаването на срокове не води до нарушаване на принципа за равнопоставеност.

Като не е сторил това, възложителят е допуснал нарушение. Доколкото обаче единствено възложителят съгласно текста на закона и субект на описаното задължение, а съгласно чл.43, ал.3 от Закона за нормативните актове не е допустимо административнонаказателна отговорност да бъде реализирана чрез разширително тълкуване и прилагане на законови разпоредби по аналогия, то не е налице основание за реализиране на посочената отговорност спрямо служителя, натоварен с практическата организация на процедура по възлагане на обществена поръчка. Въпрос на преценка от страна на възложителя е по какъв начин да организира дейността си, че последната да отговаря на нормативната уредба. В тази връзка следва да се отбележи, че представените Вътрешни правила, длъжностна характеристика и писмо изх. № 12-00-494/13.12.2021г. на министъра на здравеопазването не могат да изключат отговорността на задължения съгласно закона субект. Във връзка с доводите на ответника следва да се отбележи и, че соченото решение № 16100/27.11.2019г. по адм. д. № 12024/2019г. на Върховния административен съд, IV отделение е ирелевантно настоящия спор и в частност, тълкуването на задължението по чл.44, ал.3, т.1 ЗОП; в мотивите си съдът изрично е отказал да се произнесе относно последното.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3944/21.08.2023г. по НАХД № 10425/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.