

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4231** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - МБАЛ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЗОК – П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД срещу заповед № РД-08-667/15.04.2022 г., издадена от директора на РЗОК – П., в частта по т. 3,4,6,8,9,10,13,14,15,19 и 20.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.05.2022 г. молба от оспорващата страна ,с приложено доказателство за внесена държавна такса.

АДВ. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Поддържам искането за експертиза. Моля да назначите комплексна съдебно-медицинска експертиза с вещи лица хирург, невролог и неврохирург.

Допуснатата е техническа грешка в жалбата, на първа страница, където посочваме точките и санкциите - да се чете общо 2 200 лева, а не 1600 лева.

Допуснатата е още една техническа грешка на страница 4, към края на жалбата, точка 3 от изложението, където цитираме чл. 28 от АПК - да се чете чл. 408 Н., а не чл. 28 АПК.

Ю.. Л. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Не възразявам да се назначи експертиза. Представям молба за експертиза и въпросите към нея.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша страните, намира, че следва да бъде назначена поисканата и от ответника съдебно–медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, поставени от страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, поставени от страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в 3-дневен срок от днешното съдебно заседание, до 17.10.2022 г., да изрази становище.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ на становището СЪДЪТ ще се произнесе по определяне на депозита и назначаване на вещи лица.

СЪДЪТ ще определи вещите лица, с оглед специалността им.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.12.2022 г. от 11.15 ч., за която дата и час

страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: