

РЕШЕНИЕ

№ 16688

гр. София, 15.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1214** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. АССГ е сезиран от Председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, чрез юрк. Г., с жалба срещу решение № 5428/16.12.2024 г. на СРС, НО, 132 състав, по анд № 9723/2024 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 781/19.10.2021 г., издадено от Председателя на КФН. С НП на „Трейдинг 212“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 4 000.00 лв. за нарушение на чл. 32, ал. 1, изр. първо, предл. трето, вр. чл. 19, ал. 5, т. 4 от ЗКФН. Претендира се отмяна на решението, потвърждаване на наказателното постановление и присъждане на разноски.

Ответникът – „Трейдинг 2012“ ЕООД, чрез адв. К., оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съставът на СРС е приел от фактическа страна, че въз основа на Заповед № 3-211/16.09.2020 г. на зам. - председателя на КФН и на основание чл. 19, вр. чл. 18, ал. 1, ч. 15, ал. 1, т. 6 и т. 20 ЗКФН в рамките на осъществявана проверка спрямо „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД е отправено Искане № 1 за предоставяне на визираната в искането информация и посочените документи до 17.30 часа на 28.09.2020 г.

С имейл от 28.09.2020 г. е поискано удължаване на срока от инвестиционния посредник, в отговор

на който е изпратен имейл от 28.09.2020 г. от 16.46 часа за уведомяване на молителя, че срокът е удължен до 12.00 часа на 29.09.2020 г.

С т. 3 от Искане № 1 проверяващият екип е изискал предоставяне на всички вътрешни правила, политики и процедури, действащи за периода от 01.01.2019 г. до датата на предоставяне на документите. До 12.00 часа на 29.09.2020 г. не била представена наличната у дружеството „Политика за определяне базата за включване на позиции към търговския портфейл на ИП „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД и неговото управление“, приета с решение на управителите от 15.11.2019 г.

На 19.01.2021 г. до дружеството е изпратено Искане № 12. С т. 4 от него проверяващият екип е изискал предоставяне на политиките и процедурите за установяване на това коя позиция следва да бъде включена в търговския портфейл по чл. 39, т. 3 от „Правилата, свързани с рисковете и други политики, планове, системи, процедури и механизми по Наредба № 50 на КФН при ИП „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД“.

В изпълнение на указанията на 21.01.2021 г. е представена от дружеството „Политика за определяне базата за включване на позиции към търговския портфейл на ИП „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД и неговото управление“, приета с решение на управителите от 15.11.2019 г.

Административнонаказателната отговорност на „ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД е ангажирана на основание чл. 32, ал. 1, изр. първо, предл. трето, вр. чл. 19, ал. 5, т. 4 ЗКФН, за това, че в периода 30.09.2020 г. до 21.01.2021 г., чрез непредставяне в указания срок на наличен документ, необходим за установяване на факти и обстоятелства, свързани с капиталовите изисквания на Регламент (ЕС) № 575/2013 г. към Посредника, включително и изискванията съгласно чл. 102, §2 от регламента, е възпрепятствало служителите от администрацията на КФН, упълномощени със Заповед № 3-211/16.09.2020 г. на заместник – председателя, при осъществяване на надзорните правомощия в обхвата на извършена проверка.

За да отмени наказателното постановление съставът на районния съд е приел, че: 1. нарушението не е извършено, доколкото не е налице възпрепятстване на органите на КФН, тъй като е представило всички документи и сведения, които са били поискани по общ и неконкретизиран в детайли начин, не се назовава с абсолютна конкретика, а с известна степен на по-общ обхват, позволяващ впоследствие и допълнително изискване на информация и документи; в искането не била налице завишена формална конкретизация, за да се очаква адресатът на проверката да подходи със същата пунктуалност; 2. в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неточно посочване на датата на нарушението, като съдът е приел, че същото е извършено на 29.09.2020 г., а не на 30.09.2020 г. както е приел АНО; 3. нарушен е чл. 34, ал. 1 ЗАНН, доколкото към 20.04.2020 г., когато е съставен АУАН, са изтекли 3 месеца от откриване на нарушителя.

Правилен е изводът на СРС относно липсата на безспорна доказаност на вмененото на дружеството нарушение – възпрепятстване на проверяващите от КФН при осъществяване на техните правомощия, доколкото в искането на КФН към дружеството не са индивидуализирани ясно въпросните Правила. АССГ споделя и изводите на СРС относно допуснати съществени нарушения на процесуалните правила във връзка с определяне на датата на извършеното нарушение в случай, че се приеме, че такова изобщо е извършено, като мотивите му няма да бъдат повтаряни тук съгл. чл. 221, ал. 2 от АПК.

В допълнение следва да се посочи също, че съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 32, ал. 1 ЗКФН който възпрепятства Комисията за финансов надзор, нейните органи или надлежно упълномощени служители от нейната администрация при осъществяване на надзорни правомощия, възложени им с този или с друг закон, се наказва с глоба от 1000 до 5000 лв., ако

деянието не съставлява престъпление. При повторно нарушение глобата е в размер от 2000 до 10 000 лв.

С НП е наложена имуществена санкция в размер на 4 000.00 лв.

В конкретния случай е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, поради което приложима е разпоредбата на чл. 32, ал. 2, а не на чл. 32, ал. 1 ЗКФН. Според ал. 2 за нарушение по ал. 1 на юридическо лице или едноличен търговец се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 8000 лв., а при повторно нарушение - от 4000 до 16 000 лв. Административнонаказващият орган е приел, че нарушението е извършено повторно, но не е посочил привръзка с §1, т. 6 ЗКФН, регламентираща какво е повторно нарушение.

От горното следва, че при издаване на НП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е посочена санкционна разпоредба, имаща отношение към налагането на глоба на физически лица по ал. 1, докато в случая се касае за юридическо лице и същото се санкционира с налагане на имуществена санкция по ал. 2. Същевременно от мотивите на АНО е видно, че размерът на имуществената санкция е определен в условията на повторност по реда на чл. 32, ал. 2 от ЗКФН – от 4 000.00 до 16 000.00 лв., но в диспозитивната част на НП не е посочена тази разпоредба, а разпоредбата на чл. 32, ал. 1, изр. 1, предл. 1 ЗКФН. Това вътрешно противоречие между мотиви и приложим закон е самостоятелно основание за отмяната на наказателното постановление, поради което обсъждането по същество дали е осъществено нарушение е безпредметно.

При този изход на спора на ответника по касация се дължат разноски, съобразно предявения списък, за адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция. Възражението за прекомерност е неоснователно, с оглед размера на имуществената санкция и разпоредбите на чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. По отношение претендираните разноски за предходните съдебни инстанции, в обжалваното решение СРС се е произнесъл по тези разноски и ги е присъдил в намален размер. От процесуалния представител на дружеството не е било инициирано производство по чл. 248 ГПК за изменение в частта за разноските, поради което настоящата инстанция не може да изменя решението в тази му част.

По изложените съображения и на основание чл. 227, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5428/16.12.2024 г. на СРС, НО, 132 състав, по анд № 9723/2024 г. ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на „ТРЕЙДИНГ 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените разноски за адвокатско възнаграждение пред АССГ в размер на 782.33 лв. (седемстотин осемдесет и два лева и тридесет и три ст.).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.