

Протокол

№

гр. София, 01.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5263** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Интер Икеа Системс Б.В.“, Н. – редовно уведомен, явява се адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентно ведомство /ПВ/ на Република България /РБ/ – редовно уведомен, явява се юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - „Ирбис България“ АД – редовно уведомена, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и всички материали, събрани по адм. д. № 10349/20 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА становища от 28.07.2021 г., от 02.08.2021 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат всички материали по преписката.

Съдът намира, че следва да бъдат приобщени доказателствата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствения материал, съдържащ се по адм. д. № 10349/20 г.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея аргументи. Поддържам и аргументите, изложени в писменото становище при предходното разглеждане на делото. Решението на председателя на ПВ на РБ е неправилно в частта, в която е отхвърлена опозицията срещу марката КЕА. Налице са две основания за отказ на регистрацията на тази марка, а именно вероятност за объркване и опасност от неоснователно облагодетелстване от известността на марката ИКЕА. Налице са всички фактори в полза на наличието на вероятност за объркване - сходство между знаците, което очевидно марките КЕА и ИКЕА се различават само с един знак. Налице е сходство между стоките и услугите, а именно поради наличието на допълване между тях. Марката ИКЕА е регистрирана за препарати за почистване, докато КЕА е заявена за машини за почистване и услуги за почистване. Налице е еднакво предназначение на стоките. Налице е и допълване на стоките, тъй като машините за почистване и услугите за почистване изискват препарати за почистване. Налице е и сходство с последния клас, срещу който е подадена опозицията, а именно клас 44, марката КЕА е заявена за дизайн на декоративно озеленяване и услуги на ландшафтна архитектура, които пък от своя страна са сходни на стоки, за които марката ИКЕА е регистрирана, а това са живи растения и цветя, сушени цветя и семена за цветя. Видно е, че услугите за озеленяване изискват използването на стоки, за каквито марката ИКЕА е регистрирана. Също така стоките и услугите се конкурират, тъй като потребителите или ще изберат използването на услугите на лице, предоставящо озеленителни услуги, или ще купят сами цветя и ще оформят сами дизайна на жилищата си. Налице е и друго основание за отказ на марката КЕА, а именно това, че е налице опасност от неоснователно облагодетелстване от репутацията на марката ИКЕА. Дори да се приеме, че между разглежданите стоки и услуги липсва сходство, между тях е налице очевидна връзка, с оглед на тяхното предназначение и кръг потребители. От тук следва опасност заявителят на марката КЕА да се възползва от търговската си дейност от репутацията на марката ИКЕА, тъй като потребителите биха свързали двата знака. С оглед изложеното, моля да уважите жалбата и да отмените решението на ПВ с указание да откаже изцяло регистрацията на заявената марка КЕА.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите акта на председателя на ПВ на РБ като правилен и законосъобразен. Поддържам всички становища, изразени от ответника в предходното разглеждане на делото. Моля да вземете предвид писмена защита, депозирана на 27.10.2021 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: