

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1617** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Д. Д. – З., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаградението на вещото лице в размер на 363,00 лв.

Сумата от 63,00 лв. да бъде изплатена от бюджета на съда.

Да се издаде РКО за сумата от 63,00 лв.

АДВОКАТ Г. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 08.10.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ни присъдите в настоящото производство разноски, за което представям Списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Запознат съм с практика и на ВАС и на административните съдилища, решения, с които искът за лихва е уважен за по-кратък период от време и съответно намален със съответната лихва през този същ период. Н. се тази практика съвсем скоро да бъде преустановена, защото нито едно от постановените до момента съдебни решения в този смисъл не отговаря на някои от доводите, които БНБ излага срещу такава основателност на исковете. Считаю, че е важно на загубилия да бъде обяснено защо е загубил. Първо, може да се съгласим, че Директивата е транспонирана неправилно към процесния период. Няма спор, че БНБ няма нито законодателна, дори инициатива, тоест по никакъв начин транспонирането на Директивата не би могло да бъде вменено като отговорност на БНБ, но съдът приема, че БНБ е следвало да приложи пряко норма на общото право. Обаче Решение № С-501/18 СЕС изрично указва, че обявяването на неналичен депозит трябва да стане с изричен и

самостоятелен правен акт, който не може да бъде приравняван към нито един от актовете, като например обявяване на официален надзор при отнемане на лиценза, който в случая БНБ е имал към процесния период. СЕС казва, че този самостоятелен акт трябва да бъде постановен от компетентен орган, като през цялото време говори и за компетентен орган и за надзорен орган, който няма никакво съмнение, че е БНБ. От 14.08.2015 г. нататък няма съмнение, че БНБ е и компетентен орган по силата на промяна в Закона за кредитните институции, но преди това аз мисля, че материалноправна компетентност да бъде издаден такъв акт не може да бъде по аналогия, още повече, ако човек направи някакъв сравнително правен анализ ще види, че в други юрисдикции в подобно положение като в България не винаги има установен и посочен компетентен орган. Например в У. по това време компетентен орган е тяхната Комисия за финансов надзор. Тогава питам риторично, да се върнем 2014 г. и да си представим, че БНБ без липсата на каквато й да е материална компетентност издаде един акт, наречен Решение на Управителния съвет, за обявяване на неналични депозити. Този акт безспорно щеше да подлежи на съдебен контрол. Щеше да бъде нищожен. Съдилищата не отчитат липсата на причинно-следствена връзка. Тогава действащото законодателство предвижда, че първо трябва да бъде отнет лицензът на банката и след това да започне изплащането на депозитите, което става със самостоятелно решение на друг орган. Това решение, което БНБ е следвало да постанови, следва два други акта, без които и то по действащото законодателство не може да започне това изплащане на гарантираните депозити. Тоест причинната връзка отсъства.

ПРОКУРОР М. – Исковите претенции са неоснователни и недоказани, и моля да ги отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: