

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКВИНОКС ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат К. и адвокат М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – Р., редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпило писмено становище, с което желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и изразено становище по съществото на спора.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата от ответника от 20.07.2022 г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.10.2022 г. с приложени към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания.

АДВОКАТ М. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото.

Поддържа молбата от 11.10.2022 г. и доказателствените искания, направени в нея.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че с оглед изясняване на спора от фактическа страна е необходимо да бъдат уважени доказателствените искания, направени от страна на жалбоподателя, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЕ със задачи, посочени в молба на жалбоподателя от 11.10.2022 г .

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. А. М..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата да уведоми съда своевременно.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ със задачи, посочени в молба на жалбоподателя от 11.10.2022 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата да уведоми съда своевременно.

АДВОКАТ М. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който се намира извън залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел на ответника, допуснат с разпореждане от 21.07.2022 г., който се намира в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелката Ц. П. Д. 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелката обеща да даде верни показания.

АДВОКАТ М. – Нямаме въпроси към свидетелката Д..

Съдът освободи свидетелката Д..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел на жалбоподателя, допуснат с разпореждане от 30.06.2022 г., който се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелката М. С. С. 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелката обеща да даде верни показания.

В отговор на въпрос на адвокат М., свидетелката С. каза – Присъствах на проверки, извършени в складова база на „Еквинокс Пропъртис“ ЕООД, направени от Областна дирекция "Земеделие" – Р.. Присъствах на две проверки – в края на месец април и началото на месец май. При първата проверка се направиха заснемания и установиха, че имаме само С.. При втората проверка вече имахме всичко от изискванията, което

трябваше да направим. На втората проверка нямаше заснемане. Установиха, че имаме уловки за мишки, капани, тоалетна с течаща вода. В обекта бяха монтирани вентилационни системи, контролни уреди за измерване на температурата и относителната влажност на въздуха в помещенията и на външната среда. Тези уреди бяха монтирани преди 12 май, преди втората проверка. Към момента на втората проверка всичко беше монтирано. При втората проверка проверяващите нямаха никакви забележки и когато ги попитах ще получим ли разрешение ме увериха, че този път вече може би няма да имаме отказ, бяха сигурни. В обекта са налични С., санитарен възел и течаща вода. При втората проверка бяха налични уловки за складови неприятели – тютюнев бръмбар, тютюнев молец. Към настоящия момент са налични в базата всички посочени съоръжения и техники.

АДВОКАТ М. – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката С..

СЪДЪТ, като счете, че делото не е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в следващо съдебно заседание да разпита допуснатия с разпореждане от 21.07.2022 г. един свидетел, при режим на довеждане.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 01.02.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призват вещите лица след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: