

Протокол

№

гр. София, 10.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 10.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно открито съдебно заседание, се представлява от адв. М. Ел-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. – уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила ССЕ на 25.01.2019 г. Спазен е срокът по чл. 199 ГПК. Вещото лице се явява в съдебно заседание, поради което не съществуват пречки за изслушването му.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Я. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. Ел-Т.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във връзка с отговора на въпрос № 3 - няма как да получа информацията, за която съм посочила, че нямам данни без издадено съдебно удостоверение. По делото има един списък с доставчици на прекия доставчик на жалбоподателя, от който не е ясно какви стоки са получени от прекия доставчик. Липсват първични документи за получаване на стоките от прекия доставчик на жалбоподателя, а е наличен само един списък с доставчици, от който няма как да се разбере какви стоки е придобил прекия доставчик от тези доставчици и дали има идентичност между тези стоки и стоките, предоставени по-късно от доставчика на жалбоподателя. Това смятам, че е следвало да бъде изяснено в хода на ревизията. Аз не съм ревизор, а и нямам информация. Във връзка с отговора на въпрос № 5 уточнявам, че съм формирала този извод, тъй както е ясен предметът на дейност на жалбоподателя, ясно е, въз основа на всички анализирани документи, че получените от жалбоподателя стоки не са препродадени, а евентуално са вложени в продукцията, която жалбоподателят впоследствие е реализирал. Това са косвените доказателства, въз основа на които съм направила този извод.

АДВ. ЕЛ-Т. – Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението. Ще направя искане за допълнително заключение.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Н. – При жалбоподателя процесните стоки не са заведени аналитично по вид и количество. В случая ми се струва, че трябва да има статийна калкулация, откъдето да е видно колко и какви продукти са калкулирани и употребени за точно определен вид продукция, която е предмет на дейността на жалбоподателя. Такива липсват до този момент.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по допуснатата ССЕ. Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, за което се издаде РКО за тази сума.

АДВ. ЕЛ-Т. – Моля да допуснете допълнително заключение като на вещото лице бъде издадено удостоверение, въз основа на което да се снабди от НАП с информация дали доставчикът на доверителя ми е ползвал данъчен кредит при покупка на стоките, които са били предмет на последваща реализация в полза на доверителя ми. Алтернативно – моля да задължите ТД на НАП С. да представи дневника за продажби и дневника за покупки.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се задължи като трето неучастващо лице ТД на НАП - С. да представи по делото справките-декларации за конкретните период на конкретния доставчик, от които ще стане ясно отразени ли са или не спорните фактури, но оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира искането на пълномощника на жалбоподателя по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК за допустимо и относимо, но доколкото не е спазена формата на това доказателствено искане, а именно - с писмена молба до третото неучастващо по делото лице -ТД на НАП – С., на основание чл. 101 ГПК, вр. § 2 ДРДОПК указва на жалбоподателя, че същото процесуално действие следва да бъде извършено като бъде депозирана писмена молба по делото до третото неучастващо по делото лице с

индивидуализиране на писмените доказателства, които се намират у него и които следва да бъдат представени по делото в заверени преписи за нуждите на производството. Предоставя възможност на жалбоподателя да отстрани нередовността в доказателственото си искане в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо допускане на ССЕ за установяване на същия факт, доколкото не са необходими специални знания от областта на науката за установяване на спорното обстоятелство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна ССЕ със задача, формулирана от пълномощника му по-горе.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи по делото писмена молба до третото неучастващо по делото лице с индивидуализиране на писмените доказателства, които се намират у него и които следва да бъдат представени по делото в заверени преписи за нуждите на производството.

Указва на жалбоподателя, че при неспазване на срока, ще бъдат приложени правните последици по чл. 158, ал. 1 ГПК.

СЪДЪТ докладва, че с молба от 31.01.2019 г. жалбоподателят е изпълнил задължението си за представяне на доказателства за внесен първоначален депозит по допуснатата с протоколно определение от 30.01.2019 г. СТЕ

С определение в 33 на 04.02.2019 г. съдът е назначил вещо лице с указание да бъде уведомено за поставената задача и със задължение да депозира заключението си най-късно до 02.04.2019 г. При извършена от съда служебна справка по делото съдът установява, че заключение не е депозирано по делото и не е върнат отрязък от съобщението до вещото лице С. К.. В тази връзка са изискани писмени обяснения от деловодителя на 26 състав относно процедурата по уведомяване на вещото лице за възложената му експертиза. В изпълнение на това съдебно разпореждане е постъпил доклад от О. Д., деловодител на 26 състав, в който посочва, че в изпълнение на съдебното разпореждане от 04.02 е създадена карта за вещото лице в деловодната система, но указанията за вещото лице са изпратени погрешно до жалбоподателя с призовка от 04.02.2019 г., а призовка до вещото лице не е изпращана.

Предвид горното съдът намира, че вещото лице С. К. следва да бъде незабавно уведомена за възложената ѝ с протоколно определение от 30.01.2019 г. задача с указание да депозира заключение в срока по чл. 199 ГПК.

С оглед необходимостта от събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.05.2019 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание чрез пълномощниците си.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., като в призовката бъде указано задължението на вещото лице да депозира заключение по делото най-късно на 30.04.2019 г. В противен случай ще му бъде наложена глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: