

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.29 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. Л. Ц., редовно призован, се явява лично и от адв.С. и адв Я., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Сметната палата, редовно призован, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор З..

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора ѝ.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 21.05.2024 година.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 04.06.2024 година.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 13.09.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.09.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържахме исковата молба.

АДВ. Я. - Във връзка с изслушването на свидетелите и направените възражения от ответния административен орган, моля да допуснете изслушване на съдебно-медицинска експертиза(СМЕ), която да даде заключение - как недопускането на г-н Ц. да изпълнява функциите си като председател на Сметната палата, след като е възстановен с решение на Конституционния съд, се е отразило върху неговото здравословно и психическо състояние през процесния период. В аспект – високо кръвно, недоспиване, стрес, отслабване. Има очевидна загуба на тегло.

АДВ. Ж. – Оспорвам предявените икове. Поддържам депозираните от нас отговор, както и в отговора съм написал, че не се противопоставям да бъдат приети като доказателства приложените към исковата молба писмени документи. Относно експертизата - въз основа на какви доказателства ще работи вещото лице - обяснения на ищеца или писмени документи?

ИЩЕЦЪТ Ц.(реплика) - Не съм търсил медицинска помощ.

АДВ. Ж. – Считам, че искането е неоснователно, доколкото видно от обясненията на ищеца в днешно съдебно заседание и от неговите процесуални представители, не са налични други медицински документи, както и самият ищец не е търсил медицинска помощ. В тази връзка е правно ирелевантно, а и неотнормимо към предмета на делото допускането на подобна експертиза.

АДВ. Я.(реплика) – Считам, че едно вещо лице – психолог би могло да установи състоянието, което освен безсъние, загуба на тегло и високо кръвно, ние твърдим също така, че той е претърпял уронване на престижа и доброто му име, вследствие на недопускането на работа, а именно на недопускането му до работа.

АДВ. Ж. – Няма как да бъдат събрани доказателства по този начин.

АДВ. С. – Това, че не е потърсил лекарска помощ не значи, че не е имал самолечение. Това, което знам, че си е купувал определени лекарства. Консултирал се с фармацевт в аптеката какво да пие за успокояване за високо кръвно. При всички случаи е имал някакво медицинско състояние.

АДВ. Я. и АДВ. С. (поотделно) – Водим допуснатите ни свидетели.

АДВ. Ж. – Ние няма да се възползваме от дадената ни възможност за допускане на гласни доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - По повод искането за съдебна експертиза, ако е само психологична, считам, че е относима, но съдебно-медицинската предвид липсата на медицински документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-психологична експертиза със задача, днес поставена от ищеца, като

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 700(седемстотин) лева, вносими в 7 дневен

срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Х. С., с адрес в [населено място], [улица], ет. 5, каб. 8 и тел.[ЕГН] и [ЕГН].

В залата се въведоха свидетелите, както следва:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СНЕМАНЕ самоличността на явилите се свидетели по представена от тях лична карта:

Л. В. Л., ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела или родство със страните.

М. Т. Р., ЕГН: [ЕГН], неосъждана, без дела или родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

От залата се изведе свидетелят Л. В. Л..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. Т. Р.:

Познавам ищеца. Работих в Сметната палата, когато той беше председател. Напуснах. Сега съм самоосигуряващо се лице - отидор. Знам за неговото напускане след като напуснах и аз и той. Напускането ни беше по различно време. Аз напуснах по взаимно съгласие с новия председател, който беше след него. По принцип с ищеца нямаме никаква лична връзка, но се оказа, че живеем в един квартал. Това го разбрах след като започнах да го срещам, когато бях безработна. Срещнахме се, защото живеем в един квартал. Това, което мога да кажа е в сравнение с това, което виждах преди това е, че той беше съвсем различен като външно излъчване, поведение и като самочувствие. В квартала аз го виждах наведен, мълчалив, с наведена глава, изключително отслабнал, когато се срещнахме и водехме разговори. Той имаше две горе-долу състояния - едното е когато мълчеше с наведена глава и аз се опитвах да го успокоявам, защото ми беше тъжно за него и второто е, когато е превъзбуден и обясняваше какво е преживял след като беше опитал да влезе в Сметната палата и не го бяха пуснали. Той изразяваше огромно разочарование от това и се опитваше да обясни чисто като емоция как е възможно, защото доколкото си спомням, наши колеги (бивши) са го спряли на вратата. Спирането на вратата му се отрази зле.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какви са неговите емоции? По някакъв начин здравословно да му се е отразило? За какъв период беше това?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не си спомням точно кога е било, но по-скоро беше като силна емоция, интензивно, превъзбудено говорене. Не мога да преценя точно периода, но може би месец, два. След това той се примири със ситуацията. Освен тези емоции, не общуваше с никой. Беше винаги сам, когато го виждах. Включително и с домашни дрехи, с анцуг съм го виждала, което мен винаги много ме изненадваше, защото той е коренно различен човек. Очевидно на външен вид имаше огромна разлика от човека, който аз познавам и с който съм работила. След примирението, може да би се е стегнал малко като външен вид.

АДВ. Я. - През този период, когато сте се виждали, той споделял ли Ви е как се чувства чисто физически и психически? Имали ли сте такива разговори?

СВИДЕТЕЛКАТА - Психически със сигурност ми е казал, че е сринат. Но физически не мога да преценя. Освен, че аз виждах, че е отслабнал. Имаше много фрапираща промяна.

АДВ. Я. – Някакви притеснения по повод работа дали Ви е споделял?

СВИДЕТЕЛКАТА - И двамата сме обсъждали, че е почти невъзможно да си намери работа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той пенсионер ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА - Мисля, че не е пенсионер. Обсъждали сме това, че след такава позиция няма как да отиде да работи някъде и е много трудно. Няма как да си намери работа, защото когато си бил на такава позиция и си бил популярен личност е много трудно да те приеме някой за експертна позиция.

АДВ. Я. и АДВ. С. (поотделно) – Нямаме други въпроси.

АДВ. Ж. – Вие казахте, че сте от един квартал, за „Л.“ ли говорим?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Оказа се, че живеем наблизо, което аз го разбрах след като започнахме да се срещаме и бяхме останали и двамата без работа.

АДВ. Ж. – Знаете ли да е участвал в кандидат-кметската надпревара?

СВИДЕТЕЛКАТА – Чух, че е участвал. Всъщност той се похвали в един момент. Знам, че е участвал в кандидат-кметска надпревара за някакъв кмет в [населено място].

ВЪПРОС НА СЪДА – Спечели ли?

СВИДЕТЕЛКАТА – Според мен не е спечелил. Аз много се учудих на това. Не знам от коя партия.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога го разбрахте това?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това го разбрах от него.

АДВ. Ж. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Л. В. Л.:

Г. Ц. го познавам от 82-ра година от икономическия институт. Бяхме колеги, след което професионалните ни пътища вървяха паралелно. Той се занимаваше с контрол върху публичните средства, бюджетните, а аз се занимавах с контрол върху търговските банки. Аз бях инспектор в банков надзор на БНБ, а той беше ревизор към различните държавни институции – АДФИ и т.н. Впоследствие последните 15 години живеем в един и същи квартал в „Л.“ и в различните периоди сме имали различни контакти, което ми позволява да го познавам в доста светлини както професионални, така и лични. След това имахме контакти от начало на 2023 година. Това е периодът след като той беше уволнен. През цялото лято на 2023 година се виждахме многократно в парка „Л.“. Обикновено събота и неделя, когато бях свободен. Да Ви призная чисто лично, човешки, аз почти не можех да го позная този човек. Вследствие на дългогодишния ми предишен контакт с него, имахме дълги разходки в Южния парк, в които той не можеше да си представи чисто човешки и ментално, че след като е посветил 40 години от живота си на една професия на одитора, може да изпадне в тази безтегловност. Но всъщност разговорите ни се въртяха горе-долу около тази тема. Аз се опитах всячески да го стимулирам и да го вдъхновявам, че не е дошъл края на света, защото и аз пред 10 години съм преживял подобна ситуация. Оплакваше ми се, че има проблеми с кръвното налягане, с липса на нощен сън и пълна апатия към живота. Тези проблеми се появиха, това беше през цялото време докато той започна работа и тогава вече по-рядко се виждахме. Не съм много наясно, но мисля, че е одитор в частния сектор. Периодът, в който остана без работа е може би година. В тази година, освен тези оплаквания, ми се видя изцяло демотивиран човек, с отчаяние към живота. Споделяше ми, че кардиологът му е сменил цялата схема на

лечение. Аз не съм лекар и ние сме си споделяли чисто човешки какво му се случва, когато ходи на лекар. Общо взето това е - психически смачкан човек.

АДВ. С. – Психически казвате смачкан човек, а физически видимо направи ли Ви впечатление по някакъв начин в този период да е променен?

СВИДЕТЕЛЯТ - Почти съм сигурен, че вървейки той накуцваше с единия крак, но никога не съм го питал за това.

АДВ. С. – Като общ вид, като килограми, като визия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Видимо отслабнал.

АДВ. Я. - Споделял ли Ви е нещо след като има решение на Конституционния съд, с което е възстановен да си заеме длъжността, споделял ли Ви е нещо в този период какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доста детайлно ми е споделял всичко и почти цялата сценка случила се пред Сметната палата. Дори му споделях чисто приятелски, че не зная дали да се смея или да плача, защото тя е трагикомична. Много сме говорили по тази тема.

АДВ. Я. - Как му се беше отразило според вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - По същия начин по който обясних цялото му състояние.

АДВ. Ж. - Знаете ли той да е участвал в предизборна кампания?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, знам. В кампанията на „Л.“, защото и аз живея там.

АДВ. Ж. – Като какъв се кандидатира?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като заместник-кмет на община „Л.“.

АДВ. Ж. - В периода на предизборната кампания психическото му състоянието по същия начин ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ – По същия. Дори аз се чудех как намира сили изобщо да се занимава с това нещо. Нямах ентузиазъм в него и нямаше тръпка.

Прокурорът – От коя политическа партия се кандидатира?

Свидетелят – „Синя С.“.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.02.2025 г. от 10.45 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: