

Протокол

№

гр. София, 21.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4233** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на „Б. дирекция“ - "З. район", редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. И., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на директора на РИОСВ - Б. от 20.06.2022 г., с приложение под опис.

ДОКЛАДВА СЕЕ от 13.07.2022 г.

АДВ. Д.: Да се изслуша заключението. Обръщам внимание, че вещото лице е отговорило само на служебно поставените въпроси от съда и е пропуснало да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси. С оглед на обстоятелството, че поставените въпроси се припокриват с нашите, считам, че е отговорило изчерпателно и на нашите въпроси.

ЮРК. Г.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по представеното доказателство

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо на директора на РИОСВ - Б. от 20.06.2022 г., с приложеното към него решение.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. К. И., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В защитените зони има дейности, които е възможно да се изпълняват, стига да не се нарушават целите и задачите на защитената зона така, както са поставени в заповедта за обявяване на зоната. Не установих забрани, които да изключват дейността на МВЕЦ „К.“. Дейността на МВЕЦ „К.“ не води до отрицателни последици спрямо местообитания и биологични видове, стига да бъдат спазени условията, при които са издадени разрешението за ползване и разрешителното на РИОСВ.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Мястото на водовземаването попада в защитената зона. При всички експертизи, касаещи ситуиране на обект в защитена зона е задължително посещението на място. Аз го посетих. Освен това установих и това, че самият обект има влязъл в сила акт за въвеждане в експлоатация, с който контролиращите институции за спазването на забраните в защитените зони са наясно, тъй като има издаден протокол от комисия на ДНСК, в която комисия участват представители на всички институции, които имат отношение към обекта. Работата на обекта включва взимане на вода от водния източник, преминаването ѝ през съоръжението за трансформирането ѝ в ел. енергия и изпускане обратно на водно течение. При издаването на разрешението за водоползване са поставени ограничения в ползването на водните количества и не установих никъде протокол, с който да се констатира, че тези условия не са спазени, включително и рибният праг, че не функционира или е с намалена пропускливост.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Да не се приема заключението по т. 2 и т. 3, тъй като те не са относими по делото. Решението е базирано на това, че обектът попада в защитена зона, което беше безспорно доказано.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЕЕ, като относимостта на отговорите в заключението ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 200 лв., като за 700 лв. му издава РКО, а за останалите 500 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги до внесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден

РКО.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Моля да приемете Решение № 122/2007 г. на Министерски съвет, Решение № 802/2007 г. на Министерски съвет, Заповед № РД-353/2021 г. на МОСВ и копие на публичен регистър на обявените защитени зони и промените в тях, както са описани в молба, която прилагам.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по представените от ответника доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и описани в молбата на ответника от днес писмени доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Ние сме изложили подробни съображения, че в случая е неприложима забраната по чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ, тъй като процесното разрешително е издадено преди влизане на разпоредбата в сила. В този смисъл е и цитираната практика на ВАС. Не е налице допълнителната материално-правна предпоставка по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, тъй като в случая дейността по водовземане по никакъв начин не пречатства поддържането и подобряването на състоянието на водите в защитената зона, както и за дейността по водовземане няма изведени каквито и да било забрани в относимите актове по околната среда. В този смисъл е и заключението на приетата експертиза и практиката на ВАС, която сме цитирали. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям, с препис за ответника.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Обжалваното решение е издадено от орган с материално-правна компетентност, спазвайки установената форма и спазване разпоредбите на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ. По безспорен начин от събраните доказателства се установи, че мястото на водоползване и засегнатият участък попадат в защитена зона, на основание на което е и базирано решението на директора на „Б. дирекция“. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕРТИФИКАТ: