

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1680** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУТО ЛИМО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. С. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. В. с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. Д. – редовно уведомена по телефона на 19.5.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на вещото лице по съдебно-оценителна експертиза Д. на 9.5.2025 г., в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 4.6.2025 експертиза от вещото лице Д., с включена нова информация, която е извън срока по ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражение да се изслушат заключенията, включително и това, което не е в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. И. Д., 78 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. И.: Кое от двете депозиращи заключения поддържате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам актуалното заключение, което съм подала на 4.6.2025 г., а не първоначалното.

АДВ. И.: На стр. 7 от актуалното заключение, последен параграф, където казвате, че липсват протоколите от извършения технически преглед, при наличието на такива протоколи това би ли се отразило на заключението, което сте представили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, категорично.

АДВ. И.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. В.: По каква причина променихте становището си и изготвихте ново?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много боледувах по това време и впоследствие се сетих, че не съм включила всичко при първоначалното заключение, и затова написах новото.

Ю.. В.: Кой метод по наредбата приложихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвах метода за увеличената стойност по Наредба № Н-9 от 14.8.2006 г. Методът на сравнимите неконтролирани цени е най-лесен за използване и най-обективен, но в случая е неприложим.

Ю.. В.: Има 4 дружества, които предлагат неконтролирани сделки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За този метод нямаме установени сделки по неконтролирани цени. Няма с какво да се извърши прякото сравнение и поради това този метод е неприложим.

Ю.. В.: Като какъв показател се явява изминатият пробег?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвам като такъв показател, тъй като по делото няма пътни листове, протокол за първи преглед на превозните средства, няма начален протокол за техническия преглед или за регистрация.

Ю.. В.: На какво се дължат разликите в табл. 2 на стр. 8 от допълнителното заключение спрямо пробега, вписан на стр. 7 от първоначалното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В старата експертиза съм отбелязала пробег на нискобюджетни автомобили, а след това проверих много фирми за рент-а-кар услуги и навсякъде виждам, че луксозните автомобили са с неограничен пробег. Това ме накара да променя пробега. Става въпрос за 6 процесни автомобили от висок клас, луксозни. Самите наеми показват това, че няма как да е ограничен пробегът.

Ю.. В.: Показателите по двете експертизи абсолютно съвпадат!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не за първи път правя оценка на автомобили. Посочих какво липсва по делото и на тази база след проучване съм направила тези изчисления.

Ю.. В.: Моля да имате предвид, че по делото има документи, от които е виден последващият пробег на автомобилите. Липсват доказателства само за първоначалния пробег.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При първоначалния преглед при регистрацията на превозното средство, в случая и на 6-те автомобили, следва да има отбелязан пробег. Те липсват, липсват и пътни листове, липсват много данни, а те са длъжни, дружеството, което е давало под наем автомобилите, да ги предаде заредени с бензин и пътен лист с отбелязан пробег на автомобила, след което при връщането изминатият пробег пак се отбелязва в пътния лист. И тогава няма проблем да се види какъв пробег е изминал автомобилът и дали следва да се кредитира по чл. 9,

ал. 3, т. 1 от ЗДДС. Тоест, когато се ползва автомобилът за лични нужди или извън предмета на дейност, спрямо дружеството се прилага именно този член.

Ю.. В.: На стр. 8 от заключението, моля да обясните откъде взехте тези прибавени 100 км?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото не мога да кажа откъде се взимат автомобилите и се извършват услугите. Не ги предполагам тези 100 км. Понеже автомобилите са нови, протоколите от КАТ по делото са след 3 години, даже повече, което ме накара да направя сравнение на изминатия пробег и да определя километрите, изминати с цел сеервизиране на автомобилите.

Ю.. В.: На стр. 11, по отношение на амортизациите, откъде идва нормата за 10%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може на високостойностни автомобили данъчната амортизация да е равна на счетоводната амортизация, която е 25% за четири години. Следва логически. Счетоводителят не е определил данъчна амортизационна норма. Законът позволява в зависимост от финансовото състояние, фирма, която работи с толкова скъпи автомобили и загуба, която записва във финансов отчет, не може да записва такива норми на амортизация. Според закона за всяка година може данъчната амортизационна норма да се променя. Това зависи от финансовото състояние на предприятието. За цялата година е постоянна една и съща норма. Това го извличам от многото ГФО, които съм проверявала в годините. Не се сещам в момента за законовата норма. Дружеството е възприело норма 25%. Дори при норма 10%, пак е много. Могат да решат за дадена година да се планира 0.1%. Н. от 25% за мен е неприемливо, въпреки че дружеството е ползвало такава.

Ю.. В.: С кой термин работи Наредбата за определяне на пазарните цени: дали с термина счетоводни разходи, или с термина данъчно признати норми на амортизация за данъчни цели по ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предложила съм норма за данъчни цели. Дружеството може при финансов анализ дори за една година да приеме 0.1%.

Ю.. В.: Наредба Н-9 с кой термин работи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма упоменат термин в Наредбата.

Ю.. В.: На стр. 9 – в коя разпоредба от наредбата е уредено определянето на пазарни цени в диапазон 3.83% до 12.5%

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наредбата не предвижда определяне на пазарни цени в диапазон.

Ю.. В.: Не е ли по-коректно да се взимат осреднени стойности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че вещото лице следва да прецени кое е най-удачно за разкриване на обективната истина, и аз съм го отбелязала в този 3-годишен диапазон. От въвеждането на МПС до протоколите те са изминавали от 450 до 550 км на месец. Някои от автомобилите. Посочила съм причините защо именно така процедирам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Ю.. В.: Оспорвам заключението изцяло.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация, СЪДЪТ НАМИРА, че

възнаграждението следва да бъде увеличено, но не в претендирания от вещото лице размер от 3 632,00 лв., който е прекомерен, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1200,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

Макар вещото лице да не поддържа първоначалното си заключение и същото да не е изслушано, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка то да бъде прието като писмено доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото заключението, представено от вещото лице на 9.5.2025 г.

АДВ. И.: Моля за допускане до разпит на С. А. Р., във връзка с твърденията в РА относно пробег на автомобилите, както и че засечените километри при прегледите от 2016, 2017 и 2018 г. се дължат не само на отдаването им под наем, но и от техническата поддръжка на автомобилите, както и за факта, че единият автомобил е поддържан в Германия и е извозван с два от другите автомобили дотам. Свидетелят е отговорял за автопарка на дружеството по това време.

Ю.. В.: Възражявам! Тези обстоятелства следва да се докажат с писмени доказателства. Дружеството не е ангажирало такива. Освен това техническата поддръжка след 1.1.2016 г. на част от МПС-тата е ирелевантна към процесните периоди.

СЪДЪТ НАМИРА, че обстоятелствата, за които се иска свидетелят, подлежат на доказване с писмени доказателства, а не с гласни такива, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на свидетел за установяване на посочените от адв.

И. в днешното съдебно заседание обстоятелства.

АДВ. И.: Представям копие от експлоатационни протоколи на МПС за всеки от процесните автомобили. Те не са били вземани предвид при изготвяне на съдебно-оценителната експертиза. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

Ю.. В.: Моля да ми дадете срок за оспорване – както автентичността на подписите, така и на датите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА възможност на юриск. В. да вземе становище по същите, включително и да ги оспори, като поиска събирането на конкретни доказателства, в 1-месечен срок от днес.

СЪДЪТ НАМИРА, че изяснявана на обективната истина следва служебно от КАТ да се изиска информация за първоначалната регистрация на процесните автомобили и на колко километри са били, когато е извършена.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.9.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до КАТ съгласно определението на съда.

Съдебното заседание приключи в 15,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: