

Протокол

№

гр. София, 03.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 03.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4888** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е изготвена СТЕ в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. 39г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 25.11.2013г., което поддържам. Направил съм оглед на място и измервания на различни СМР, и за всеки един от договорите съм посочил СМР в таблица, с която сравнявам количествената стойност по договори и това, което е на място. Само количества съм дал, тъй като в договорите има само количествена сметка, а не количествено-стойностна сметка. Няма единични цени, затова само съм направил сравнение на количествата по тези договори. За да има количествено-стойностна

сметка трябва да са дадени – единични цени, обща цена и накрая сбиране трябваше да има.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По т. I - 1 – дървен гредоред няма, не е демонтиран – затова пише, че няма демонтаж.

По т. 5 – Където пише „няма”, означава – няма, такива дейности не са извършвани.

За демонтаж на преходни лисни по т. III- 15 - в съседство на тези помещения има други в подобен вид и съм съобразил какво има в тях. Съпоставил съм какво е било преди това. Затова по т. I-1 – е отбелязано, че не е имало дървен гредоред, а по т. III-15, че няма дървени лисни, за да приема, че има демонтаж – т.е. няма демонтаж.

На въпрос на адв. С. - можете ли да кажете какъв е процентът на изпълнение на СМР.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Гледал съм перо по перо и съм съпоставил с това, измерено на място. Голяма част от нещата се повтарят и има неща, които не са изпълнени.

За съпоставка в процентно отношение – нямам такава задача, а само за реално изпълненото на място.

адв. С. – Моля, да бъде допусната допълнителна задача с оглед поставения въпрос.

юрк. Н. - Не възразявам. Може ли вещото лице да отговори дали е имало сертификати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Документи не съм проверявал. Относно сертификати за качество на материали и т.н. и не съм имал такава задача.

На въпрос на юрк. Н. – стр. 3, т. II- 9 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дал съм, че тези 102 човекочаса са включени в т. 10 – натоварване на строителни отпадъци, защото извозването включва преди това натоварване, и те не могат да се разделят. При натоварването е отразено в куб.м, което е по-правилното. 102 човекочаса означава - колко хора и колко часа са необходими за извършване на работа, но аз не мога да кажа. Има различни норми. Вероятно около 102 часа трябва да работят за натоварването, но в нормите пише колко човека и колко часа са необходими. Тук не е упоменато и аз не мога да кажа колко хора, затова съм го дал в т. 10. В практиката извозване на строителни отпадъци се дава в кубически метра. В повечето случаи се извозват на депа и на тях се заплаща за извозването. Те нямат право да смесват битовите отпадъци.

На въпрос на съда на стр. 6, т. I-4 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Хидроизолация на стена няма. Има хидроизолация на покрив. Топлоизолация няма. Това е перо IV. Хидроизолация на покрив, а не на стена. Това са 2 кв.м.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по въпрос на стр. 7, т. 3 – установил съм, че подов сифон не е монтиран. По т. 6-7 - тоалетна мивка и чиния също не са монтирани. На място, което е видяно съм отбелязал.

На въпрос на съда – стр. 9, т. 6 - подмазване около врати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Подмазване около врати, дадено в брой – такава единица няма. В кв.м. и линейни метри се дава. Обсъдил съм по-горе.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на стр. 9, т. 3 грешно е дадено в кубатурата. 26 куб.м е цялото помещение. Установил съм 10 кв.м, а не 26 куб.м. Касае се за т. 3 на л. 9. Има такива неща, които практически не са приложими.

На въпрос на съда – стр. 10, т. 8 :

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Първо трябва да е измазано. Няма как и върху какво да се положи фасоген, ако не е измазано.

На въпрос на съда – стр. 10, т. 12.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма ремонт възстановяване, а има ново измазване.

На въпрос на юрк. Н. – Може ли да кажете кога е измазано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Установявам, че е направено към момента на огледа, а не времето кога е направено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по подадена справка – декларация от Наредба №3/2012г. в размер общо на 560лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. с оглед първоначално определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 310лв. в 7 дневен срок, считано от днес.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна СТЕ с подробно формулирана задача от жалбоподателя – какво е процентното съотношение на изпълнените СМР.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 50лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе общо 360лв. – 310лв. по основната експертиза и 50лв. по допълнителната – в 7 дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28,01,2014г. от 10,00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: