Протокол
№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИПЕЙ ЛИМИТИД“, редовно призован, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство на РБ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДАТАМАКС“ АД, редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно, представено при първоначалното разглеждане на делото.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. И., редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е второ по ред пред АССГ.
Първоначално е образувано по жалба от EPAY LIMITED (Ипей Лимитед) със седалище и адрес на управление Великобритания, чрез адв. Ф. Б. срещу Решение № РС-229-[1] от 22.12.2023 г. на председателя на Патентното ведомство в частта, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искането с вх. № BG/N/2004/75072-(1)/01.10.2021 г. за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 70143 „ePay“, комбинирана, за следните стоки и услуги: клас 09: „оборудване за обработка на данни“ и клас 36: „финансови сделки; парични сделки“.
В жалбата се сочат подробни съображения за неправилност на решението и се моли същото да

бъде отменено.
По делото е постъпил отговор от председателя на ПВ, с който се завя, че се оспорва като неоснователна жалбата и се поддържа решението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
Постъпил е и писмен отговор от „ДАТАМАКС“ АД, с който се излагат съображения, че настоящият писмен отговор е идентичен с предходния по предходното дело. Релевират се подробни доводи в подкрепа на решението. Моли се да се остави без уважение подадената жаба и да се потвърди решението. Поддържат се всички направени доказателствени искания, направени в предходното разглеждане на делото.
Съдът с определението си за насрочване, с оглед указанията на ВАС, е допуснал изготвянето на повторна СМЕ. Определил е депозит. Назначил е вещо лице.
По делото е постъпила молба от новото вещо лице И., който уведомява съда, че не е изготвил експертизата, тъй като е в болнични до 02.01.2026 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.
ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам административния акт. Нямам доказателствени искания. Да се приеме преписката.
АДВ. М.: Запознат съм с доказателствата, приложени към отговора на жалбата.
АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички доказателства и доказателствените искания от предходното дело. Пълномощното ми включва всички инстанции. Обръщам внимание, че при предходното дело имахме искане за допускане на съдебно техническа компютърна експертиза, която съдът прецени за ирелевантна, но с оглед новото разглеждане на делото, моля съдът да прецени допускането ѝ, като вещото лице да даде заключение дали е налице идентичност или не между услуги по електронни разплащания и услуги, свързани с електронен портфейл. Това обстоятелство се твърдеше от жалбоподателя в предходното разглеждане на делото. Предходният съдебен състав счете този въпрос за ненужен, но ако прецените, че е налице такава нужда, заявявам, че поддържаме искането си за допускане на такава експертиза.
АДВ. М.: Считам, че това искане не е основателно. Не е необходимо назначаването на СТЕ във връзка с установяване на фактите, посочени от заинтересованата стана. Признали сме, че насрещната страна е успяла да докаже използване на своята марка във връзка с електронни плащания. Спорно е, че марката е регистрирана във висок клас услуги. Предоставям на съда.
ЮРК. П.: Нямам възражение да се уважи искането.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото цялото адм. дело № 2686/2024 г. на АССГ, 82 състав.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените доказателства от ответника.
С оглед становището на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА, че към настоящия момент не следва да се допуска тази съдебна експертиза.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете решение на АССГ по друго дело, с аналогичен предмет, за сведение на съда.
АДВ. П.: Това решение е обжалвано и ще представя копие от жалбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение по делото представеното решение от адв. М..

С оглед изготвянето на назначената от съда експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.03.2026 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: