

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.50 ч се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани, се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. – редовно призован, се явява лично и заедно с адв Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Разбирам български език и не се нуждая от преводач.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ"-СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката. В днешното съдебно заседание, представям декларация по чл. 72, ал. 5 ППЗЧРБ, заверен препис от допълнително споразумение към трудов договор и документ - удостоверение от Териториално поделение на НОИ - С.. Също така водим един свидетел във връзка с

удостоверяване на декларираните данни, който се намира пред съдебната зала и моля същият да бъде разпитан. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ намира следното: Жалбата в обстоятелствената част има доказателствено искане да се задължи ответника, да приложи всички заповеди за периода от 2006 г. до 2021 г. Към преписката е приложена заповед извън този период от 2004 г., заедно с предложението, по което е постановено. Следва да се приеме, предвид, че доколкото производството касае срок за насрочване в 3 дни, на ответника не е изпращано съобщение да приложи посочените писмено доказателство, ако има такива. Жалбата е депозирана чрез ответника, въпреки всичко ако страната на жалбоподателя твърди, че има някакви писмени доказателства в ответника, следва изрично да ги посочи за прилагане по делото във връзка с тяхното относимост.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя, че дължи доказване на фактите и обстоятелства, посочени в жалбата, както и във връзка с посоченото доказателствено искане, ако има подобни твърдения в посочения смисъл по-горе.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмените доказателства от жалбоподателя.

ДОПУСКА водения от страна на жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СЧЕМАНЕ самоличността на явилия се свидетел по представената лична карта:

В. М. А. – 66 годишен, от [населено място], българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. Съдът върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля А.:

Познавам жалбоподателя. Приятели сме от доста години. В момента живее при мен. Докато беше жива жена му, тя имаше вила на „Г. път“ и той живееше там, но след това когато тя почина тази пролет, той го преживя доста тежко и започна да попийва и си развали отношенията със сестра й. Тогава дойде при мен. Това пак е в същия квартал. Познавам го от много години. Повече от 15 години е в България.

На въпроси на адв.Д. свидетелят отговори: Не знам жалбоподателят да е бил арестуван или изобщо да е имал криминални прояви и проблеми. Аз живея в К. поляна. Семейни приятели бяхме и ако имаше някакви проблеми от такова естество, щях да знам. Знам, че има две деца момчета. С. и А. се казват, български граждани. За тях се грижи леля им. Те са малолетни под 14 години (на 11 или 12 години). Аз имам материална възможност да се грижа за него, може да живее при мен. Имам къща. Той има самостоятелна стая. Не ми е в тежест. Със сестра ми живея в къщата. Тя също го познава много добре и сме големи приятели, така, че не е проблем да бъде при нас. С антикварни неща се занимава.

АДВ.Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля, след което освободи същия от съдебната

зала.

АДВ.Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д.: Моля да уважите жалбата ни, предвид изложените в нея подробни писмени съображения. Считам, че от издаването на процесната ПАМ до настоящия момент е изминал един продължителен период от време, който не обосновава налагането на по-тежка принудителна мярка, а именно лицето да бъде настанено в СДВНЧ. Считам, че през процесния период от 2004г. до настоящия момент е изминал един продължителен период от време, през който период от време задължение на органите на дирекция „Миграция“ е било да изпълнят наложената спрямо доверителя ми ПАМ. Видно от преписката е, че такива данни за предприети действия не са налични, което от своя страна налага извода за липсата на противоправно поведение от страна на жалбоподателя. В днешното съдебно заседание бяха представени доказателства, които удостоверяват наличието на адрес и издръжка и в тази връзка, Ви моля да се произнесете с акт, с който да разпоредите да бъде върната преписката на органите за замяна на наложеното му ограничение и съответно да се явява ежеседмично в Териториалното поделение на МВР, за да полага подпис до изпълнение на наложената спрямо него ПАМ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Потвърждавам изложеното от моя пълномощник. Искам по-различна мярка от наложената.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: