

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7735** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Топлофикация София“ ЕАД – редовно и своевременно призован чрез адв. С. К. - САК, не се явява. Представява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ (ФСЕС) – редовно и своевременно призована, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата на КЕВР от 25.10.2024 г..

ДОКЛАДВА молба от 25.10.2024 г. на КЕВР, с която се изразява становище по доказателственото искане за допускане на експертиза от жалбоподателя.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам искането, даже имаме и допълнение в днешното заседание към него, а относно становището на ответната страна в отговора, считам че са въпроси по същество, които ще изясним и които няма да коментирам в момента. Оспорвам изнесените твърдения в отговора.

Относно становището по искането ни за експертиза, допълнила съм исканията като представила и кратка обосновка какво налага поставянето на тези въпроси, като представям на съда и на ответната страна.

Първият въпрос е малко изменен и имаме допълнителни въпроси. В тази молба са окончателните ни въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Ще искам срок за да взема становище по молбата за допускане на експертиза. Моля за 7-дневен срок.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

АДВ. К.: При прегледа на първия том, така нареченото извлечение от Протокол № 187, не знам дали по причина при прилагането или после, при номерирането, това е т. 2 от Придружителното писмо, в преписката по делото е много разбъркано и според мен дори липсват някои от страниците. Просто непоследователно вървят, отзад-напред, спират, започват нови. Може и при подреждането на документа да е, просто ако липсват някакви страници, ще помоля да бъдат представени. Така, прелиствайки го, защото са много обемни, някои от страниците примерно, касаещи „Топлофикация София“, в случая стр. 37-ма от протокола аз не я намерих къде е.

ЮРК. В.: Мога да го подам отново. Мисля, че е по лесно да го дам наново, вместо да проверяваме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост Протокол № 187/30.06.2024 г. на КЕВР в състав „Енергетика“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе становище по искането за допускане на експертиза с окончателно формулирани въпроси в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2024 г., от 09:40, за когато страните са

уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: