

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3121** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С. и управителя К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪД ДОКЛАДВА молба от 07.06.2022 г. от ответника, в която изпълнява разпореждане за представяне на доказателства, с приложени такива.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.06.2022 г. за допускане на СИЕ, с конкретно поставени въпроси.

ДОКЛАДВА отговор от трето лице, а именно Министерство на икономиката, с което не предоставят исканата информация, след което са изискани отново и същите са представени.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.06.2022 г., с която моли да бъдат

представени доказателства за професионална класификация, като такива са представени.

ДОКЛАДВА молба от 23.09.2022 г. от жалбоподателя, с която се потвърждава искането за допускане на СИЕ.

ДОКЛАДА молба от 14.07.2022 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпилите две дела, а именно дело № 8044/2018 г. и дело № 8043/2018 г.

АДВ. С.: Да се приемат.

ЮРК. Б.: Да се приемат.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички описани по-горе писмени доказателства, както и приложените дела.

ЮРК. Б.: Предоставям на съда относно искането за експертиза. Не считам, че същата ще допринесе за изясняване на спора. Относно първия въпрос е очевидно, че са осчетоводени, както и по втория въпрос. Аз не оспорвам, че са осчетоводени. Представям справка от счетоводството относно взаимоотношенията между Агенцията и дружеството.

АДВ. С.: Да се приеме тази справка. Тя отговаря само донякъде и частично на поставените от нас въпроси. В тази връзка имам две доказателствени искания. По искането за трето плащане, само за финансовата част, представям и моля да приемете с отделен класьор, това са само финансовата част по трето искане за плащане. Независимо от фактите, които съдът е приел за безспорни или евентуално ще приеме, нашата Конституция – АПК, ГПК, включително и международните конвенции гарантира правото на достъп до съд и в тази връзка ответната страна е административен орган и при одобряването или неодобряването на суми, които е трябвало да бъдат изплатени на дружеството, то действа като първа инстанция, а настоящият съд е втора инстанция по този спор. Настоящият съдебен състав, за да си изгради пълно заключение по съществуващото на спора, независимо от приетите спорни и безспорни факти, за мен трябва да бъде представената цялата преписка по договора. С последната молба административният орган представя анекси към договорите, които не бяха представени преди това и те не се отнасят към документите. Съдът е длъжен да изгради справедлива преценка въз основа на всички документи. Моля да бъде дадена възможност на административния орган да представи цялата преписка.

ЮРК. Б.: Всичко е представено. Относно въпрос едно към експертизата, ние не оспорваме, че са осчетоводени, а че неправилно са осчетоводени, същото е и по въпрос 2. По въпрос 3 също не оспорваме, че сумите са налични в бюджета. По въпрос 4 сме представили справка, която според мен дава отговор на въпроса. По въпрос 5 не мога да дам отговор.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Относно въпрос 5 е видно от тяхната документация, че е заплатена сумата в размер на 32 865,00 лв.

ЮРК. Б.: ако приемем за безспорен факта, че това е една и съща банкова гаранция, аз не възразявам.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Тогава практиката беше такава, че когато ни одобриха за този проект, ние направихме банкова гаранция за цялата сума, за трите години и всяка година намалявахме с изплатената сума банковата гаранция и затова в салдото е написана сумата, за която важи гаранцията, а размерът на самата гаранция е описана, защото тя се намалява всяка година.

ЮРК. Б.: Тоест ако се съгласявате с така посочените суми го приемаме за безспорно.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Не поддържаме въпрос 5, тъй като видно от справка, представена от ответника, банковата гаранция номер № 4/29.05.2015 г. е заплатена за второ и трето плащане. По въпрос № 4 е видно, че авансово е платена за сумата и ответникът го потвърждава и мисля, че те ще потвърдят.

ЮРК. Б.: Съгласна съм и го потвърждавам.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Оттеглям въпрос 4. Относно третия въпрос, практиката това беше, че ние заплащаме банкова гаранция, а Агенцията превеждаше парите в специализирана сметка на У., тоест тази сметка беше отворена от нас, но беше под контрола на Агенцията и сумите са били налични.

ЮРК. Б.: Не оспорвам, че е така. Потвърждавам, че сумите са били налични.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Предвид изявлението на ответника не поддържам въпрос № 3. По въпрос 1, ние предадохме в папката, която днес представихме и това са документите от нашето счетоводство, където са осчетоводени тези документи.

ЮРК. Б.: Ние не оспорваме първия въпрос, че те са осчетоводени.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Предвид изявлението на ответника оттегляме и първия въпрос.

ЮРК. Б.: Относно въпрос 2 мога да кажа, че Агенцията не осчетоводява разходи, извършени от бенефициентите по договорите, тя осчетоводява извършеният разход по освобождаване на авансово платената банкова гаранция. Извършените плащания от страна на Агенцията към дружеството-жалбоподател са осчетоводени.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Спорният въпрос е 2. Не знам кой може да прецени дали правилно са осчетоводени и съдът има ли нужда от счетоводна експертиза, за да изясни този въпрос, но според мен е специфичен.

ЮРК. Б.: Въпрос 2 е предмет на настоящото производство и тази сума, която им е отказана да се плати с мотиви, посочени в административния акт на органа. Механизмът на разплащане между Агенцията и бенефициент по договора, Агенцията заплаща авансово 100 % цялата сума по договора срещу издадена банкова гаранция в обособена банкова сметка, паричните суми стоят блокирани, като се освобождават поетапно при представяне от страна на бенефициента отчет за изпълнен етап и се освобождава с размера, одобрен от решението на административния орган. Предметът на настоящия спор е, че по това трето плащане административният орган не е признал част от претендираните разходи и освобождава по-малка част от преведената сума и останалата част, за която е била издадена банковата гаранция, остава в бюджета на Агенцията.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УПРАВИТЕЛЯ: Не оспорваме това, което каза процесуалният представител на ответника. То е коректно, но специфичното е, че тази сума е намалена с вътрешен акт, с Комисия или вътрешни правила на Агенцията. Ние видяхме, че те са приложили в допълнение документи - досиетата на двама от експертите и ние оспорваме техните качества, че имат професионална квалификация, за да могат да правят правилна преценка. Считаю, че въпрос 2 има счетоводен характер. Бих искал счетоводна експертиза и да бъде от вещо лице, което да има

професионална класификация и да прецени дали правилно са осчетоводени от Агенцията направените от нас разходи и дали правилно са отразени документите, тоест да остане въпрос 2 в тази му част, без изплатени ли са, защото там нямаме спор. Считам, че счетоводните норми са специфични и тук има правила, за които само специалист може да отговори.

ЮРК. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на експертиза е основателно, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с въпрос 2 посочен в писмена молба от 08.06.2022 г. в първата част, а именно:

1. По какъв начин е отразена в счетоводството на административния орган сумата в размер на 19 891.43 лв. и осчетоводени ли е същата в счетоводството на административния орган?

По отношение за назначаване на конкретно вещо лице, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Представям и моля да приемете Заповед № РД- 16-290/07.03.2014 г. и Заповед № РД-16-107/30.01.2014 г., както и писмо № 12-00-104/31.11.2014 г.

АДВ. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: Поддържаме позицията, че на двете длъжностни лица, на които бяха представени служебните досиета на държавни служители, не бяха представени документи, които да удостоверяват професионалната компетенция на тези две длъжностни лица да извършват счетоводни оценки и финансови анализи, във връзка със средства на Европейските фондове.

ЮРК. Б.: Независимо за какви фондове и проекти се касае, осчетоводяването се извършва съгласно действащото българско законодателство и не се изискват особени счетоводни знания за извършване на счетоводни операции. Агенцията извършва финансов мониторинг. Тя нищо не осчетоводява.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.12.2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: