

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТВ НЕТ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ТВ НЕТ“ ООД срещу Решение № Ж-273 от 28.06.2022 г. на КЕВР по жалба с вх. № Е-09-00-1/20.12.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 02.08.2022 г. с

вх. № 28824, находяща се от л. 8 до л. 82 от делото.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Представям молба с допълнителни доказателства към жалбата. Уточняваме, че освен незаконосъобразно и немотивирано решението на КЕВР е и поради причината, че същото не е разгледало въобще спирането на електроподаването в друг обект на жалбоподателя. Евентуално твърдяното нарушение е в[жк], а електроподаването е спряно в[жк], вх. В, пак в [населено място]. Изложили сме подробно становище и във връзка с административната преписка.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Нерегламентираното присъединяване къде е – в[жк]или в[жк]?

АДВ. А.: В[жк]се твърди.Поради това правя доказателствени искания за разпит на двама свидетели при режим на довеждане. Единият ще установи, че помещението е обща част към етажната собственост, както сме заявили и че няма изменения в мрежата, извършени от служител на „ТВ-НЕТ“ ООД. Другият свидетел ще установи, че в обекта в „Н.“ електроподаването не е спряно, а напротив спряно е електроподаването в друг обект.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Тези обстоятелства Вие оспорвате ли ги?

ЮРК. Н.: Смятам, че така направените искания са неотнормисими към предмета на спора.

АДВ. А.: Моля да задължите „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД да представи информация спирано ли е електроподаването на обекта на адрес: [населено място],[жк], вх. В, кога и по какви причини, както и да представи общите условия, които са действали към момента на твърдяното нарушение, тъй като ние твърдим, че ако трябва да се начисли някаква сума за електроенергия, то тя е била по реда на общите условия.

ЮРК. Н.: Считаю, че направените доказателствени искания са неотнормисими. Не се налага изслушването на поисканите от жалбоподателя свидетели. В случая се касае за жалба относно просрочено задължение. Комисията е направила проверка и не е установила противоречие на извършените от електроразпределителното дружество с нормативната уредба, поради което е прекратила преписката.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: В доклада, който е изпратил другият ответник към Вас, когато сте правили проверката, тези обстоятелства описани ли са? Вие на база на тях ли отказахте и прекратихте преписката?

ЮРК. Н.: В случая преписката е прекратена, доколкото виждам на база представените от дружеството доказателства.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Имате предвид дружеството „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД ли?

ЮРК. Н.: Да.

ЮРК. С.: Считаю, че доказателствените искания не са по предмета на жалбата. Жалбата, която постъпи чрез Комисията е срещу съставянето на Констативен протокол, който е съставен по реда на правата за измерване на електрическа енергия и съгласно който е установено неправомерно присъединение към електроразпределителната мрежа. По отношение на твърдението на жалбоподателя, че корекцията следва да бъде извършена по реда на общите условия, считаю, че дружеството не прави корекции по реда на общите условия. Те са по реда на

Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/. Те са акт, който има задължителна сила за дружеството.

Въпрос на съда към ответниците: Ако въпросът касае плащането, т.е. неплатени суми, това не трябва ли да бъде Е. продажби Запад?

ЮРК. Н.: Не, проверката в случая мисля, че е извършена от „ЧЕЗ разпределение България“ АД, те са съставили Констативния протокол.

Въпрос на съда към ответниците: А правоприемник на „ЧЕЗ разпределение България“ АД кой е?

ЮРК. Н. и ЮРК. С.: „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

ЮРК. С.: След изменението на правилата за измерване на количествата електрическа енергия от 2019 г., фактурите, които се издават за количество електрическа енергия, създадени на база корекция на количеството, се издават от мрежите, а не от Е. продажби /предишно наименование Ч. Електро/.

Въпрос на съда към процесуалния представител на заинтересованата страна: Вие оспорвате ли факта, че сте преустановили електрозахранването в „Х. Д.“, а не в „Н.“?

ЮРК. С.: Не мога да отговоря на този въпрос. Трябва да се направи проверка.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Доказателствените искания на жалбоподателя намирам за изцяло неотнормирани и нерелевантни към спора. Това, което се иска, за събиране на гласни доказателствени средства за установяване на въпроси ирелевантни за разглеждане на спора, не биха могли да доведат до правилно и законосъобразно решение по този спор. Дори да бъдат допуснати, те са ирелевантни по настоящия казус. Поради това считам, че трябва да ги оставите без уважение като неоснователни и неотнормирани. По отношение на искането за изготвяне на справка за спиране на захранването в „Х. Д.“ и „Н.“ с конкретно посочване на дата и час, считам, че по Ваша преценка е правилно да се изиска една такава справка и да се приложи, но същата не намирам, че по никакъв начин не би допринесла за разрешаване на спора по същество.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 02.08.2022 г. с вх. № 28824, находяща се от л. 8 до л. 82 от делото, ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на жалбоподателя за разпит на двама свидетели, тъй като обстоятелствата, които ще установяват са извън предмета на спора, както неоснователно се явява и искането за справка относно обстоятелството къде е преустановено електрозахранването, т. е. на кой адрес, ползван от жалбоподателя, тъй като видно от жалбата до КЕВР, находяща се на лист 52 от делото, същата няма за предмет горното обстоятелство, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за разпит на двама свидетели

и за изискване на справка от ответника „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД за обстоятелството относно прекъсването на електрозахранването на адрес, ползван от жалбоподателя в[жк].

СЪДЪТ счита, че за изясняване на обективната истина по делото следва да се задължи „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД да представи в 7-дневен срок от днес общи условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, с предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, които са в сила към момента на издаване на Констативния протокол от 2021 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД да представи в 7-дневен срок от днес общи условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на „Електроразпределителни мрежи запад“ АД с предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, които са в сила към момента на издаване на Констативния протокол от 2021 г.

ЮРК. С.: Съставеният констативен протокол, издаден поради начислени количества енергия са по реда на чл. 52 от ПИКЕЕ за неприсъединен към мрежата обект, с който няма валиден договор за присъединяване към мрежата. Енергията в обекта се измерва без средство за търговско измерване, собственост на разпределителното дружество. Въпрос на съда към процесуалния представител на заинтересованата страна: Как се измерва?

ЮРК. С.: Чрез кабел. Технически кабелът върви към мрежата. Върви към съответното помещение и енергията, която преминава през този кабел не се заплаща. Не минава през електромер, който е собственост на дружеството. Съответно се прави корекция по реда на ПИКЕЕ за неприсъединен към мрежата обект, който няма действащ договор за присъединяване.

Въпрос на съда към ответниците: Чия собственост е този електромер, към който отиват тези кабели?

ЮРК. Н.: Имотът не е бил въведен в експлоатация и това е причината за извършване на корекцията.

Въпрос на съда към ответниците: В такъв случай Вие не оспорвате или оспорвате, че е етажна собственост?

ЮРК. Н.: Не оспорваме, че е етажна собственост.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Твърдите ли, че имате на Ваше име регистриран електромер?

АДВ. А.: Няма регистриран. Има контролен, който измерва и към който моите доверители заплащат на етажната собственост, а тя от своя страна има електромер, който е на границата на имота и който е към Ч. и който е отчитан от Ч..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: