

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8443** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.А., назначен по ЗПП.

Съдът разпореди сваляне на колана с белезниците на ръцете и белезниците на краката на ищеца с оглед пълноценното му осъществяване правото на защита.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ - редовно призован, представлява се от юрк.И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явяват се свидетелите: С. А. Д., Р. И. М. и С. С. Д.- редовно призовани.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът сне самоличността на свидетелите:

С. А. Д. на 62г., неосъждан, без присъда е лишен от свобода, без дела и родство със страните.

Съдът разпореди сваляне на белезниците на краката, колана с белезниците на ръцете на свидетеля.

Р. И. М., 35г., без дела и родство със страните.

С. С. Д., 33г., без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Страните/поотделно/ : Нямаме възражения свидетелят С. А. Д., да остане в залата.

Свидетелите Р. И. М. и С. С. Д. бяха изведени от съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11.09.2019г. по настоящото дело, надлежно съобщено на страните.

ДОКЛАДВА писмо от СБАЛЛС [населено място], с вх.№ 32812/31.10.2019г., с което уведомяват съда, че за периода от 10.07.2019г.до 13.07.2019г. за Е. Д. М. няма регистриран преглед във връзка с оплакването му от употребата на помощни средства – крачни белезници .

ДОКЛАДВА писмо от ГДО от 07.11.2019г., с което представят заверени копия на писмени доказателства по указание на съда, както следва: Правила за условията и реда за осъществяване на конвойната дейност на служителите на ГД“Охрана“, ведно със заповедта, с която са утвърдени.

Адв. А.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк. И.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. ГДО не е страна по изпълнение на наказанията и задържане под стража, а е страна по ЗИНС, поради което правната квалификация следва да по чл.1 от ЗОДОВ.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. Възражението на ответника намирам за основателно.

Ищецът: Моля разглеждането на делото да е по по чл.1 от ЗОДОВ във връзка с нарушаване на чл.3 и 4 от Д., както съм посочил в молбата.

Съдът намира, че проекта за доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, като се допусне промяна в правната квалификация, а именно искът да се счита предявен на осн. чл.1 от ЗОДОВ във вр. с посоченото в исковата молба нарушение на чл.3 и чл.4 от Д., поради което на основание чл.146 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11.09.2019г., като изменя същия в т.2 относно правната квалификация, като същата се счита по чл.1 от ЗОДОВ.

Пристъпи се към разпит на свидетеля С. А. Д.:

Свидетелят на въпроси: Познавам Е. М. от затвора от 2004г., когато бяхме в една група. В момента не сме заедно, аз съм в първа група, а той е в единадесета група. През месец юли тази година не си спомням дали сме били заедно и по -конкретно на 10.07.2019г. Той непрекъснато се оплакваше, че когато го водят по дела, не му се свалят белезниците на краката, но дати не знам. Аз лично съм ходил с него на две дела в Специализирания съд. Едното дело мисля беше №646/2015г., но за другото не се сещам. Знам, че по тези дела беше оправдан. В специализирания съд бяха десет дела, знам, че по всички го оправдаха. В СГС с него съм бил на две дала, не си спомням дати. Той непрекъснато се оплаква, че е депресиран, за мен Е. е побеснял и започва да псува след всяко връщане от делата. Когато не се свалят белезниците от краката това за мен е изтезание. Често съм го виждал нервиран и разстроен. През лятото се видяхме за малко пред лекарския кабинет, каза ми , че чака за медицинско, но охраната не ни даде да разговаряме. Специално за белезниците на краката, когато е

бил в специализирания съд за да чете делото си, съм чел в протокола. Вече казах, той всеки път е нервиран, тъй като не му изменят мярката. В протокола съм чел за това, че Е. е имал възражения за това, че го представят като виновен, а той не е осъждан. Когато съм говорил с ищеца, той винаги е бил депресиран и нервиран. Оплаквал се е от всички. Сигурно се чувства подтиснат от това, че е бил с белезници на краката. Затворниците му се присмиват за това, че всеки ден е на дело. Оплаквал се е от дискриминация и аз също съм са оплаквал от всички. Когато бяхме в специализирания съд и аз споделих, за белезниците на краката, той ми каза „дай ще ги съдиме“, но това беше отдавна. Когато сме в коридорите на затвора се виждаме за по пет, десет минути, а по някой път се засичаме и по стълбите. Аз нямам дела с ГДО и нямам дела, по които той да ми е бил свидетел.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят Р. И. М.. Пристъпи се към разпит.

Свидетелят на въпроси: Аз съм сътрудник охрана към ГДО - С., сектор „Конвоиране“. На тази длъжност съм от около три години. Не мога точно конкретно да кажа за Е. М., тъй като не си спомням да е попадал в конвой придружаван от мен. Конвоирането става въз основа на изготвена заповед. По уточняване на конвоираните лица има действащ норматив, правила за условията и реда за осъществяване на конвойна дейност, утвърдени от министъра на правосъдието и въз основа на тези правила с изрично посочен текст се изпълняват действията по охрана на обвиняемите и на подсъдимите, осъдени с влезли и не влезли в сила присъди. Не е нужно да има конкретна заповед, има утвърдени от министерството правила и действащ норматив, който стриктно се изпълнява и има лица контролиращи тази дейност. Не си спомням за конкретни лица, които се конвоират на конкретни дати. При конвоирането до Специализирания съд и в залата не мога да кажа какво точно се случва. В залата по разпореждане на председателя на състава на съда се свалят белезниците на лицето. Не съм запознат с отговора на ответната страна, по отношение на това, че ищецът е с постановена висока степен на обществена опасност. Не мога да кажа от колко години се намира в затвора ищеца. Ищецът е имал възражения в съдебна зала за свалянето на белезниците, но при поставянето им не е имал възражения. Не мога да възпроизведа точно какво се случва когато е в съдебна зала при свалянето на белезниците. Крачните белезници са поставени така, че да не пречат и да не създават неудобство, а от друга страна те могат и да се фиксират.

Ищецът : Този свидетел, служител на ответника е враждебен и няма какво да го питам повече.

Съдът предупреди ищеца да се държи уважително към свидетеля и присъстващите в съдебната зала.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят С. С. Д.. Пристъпи се към разпит.

Свидетелят на въпроси: Аз съм младши сътрудник охрана към ГДО, около една година. Извършвам конвой всеки ден, ищецът съм го виждал, случвало се е . При поставяне на белезници той реагира с недоволство, не всеки път. Постоянно казва, че му се нарушават права и е засегнат. Аз не съм го придружавал до Специализирания съд, случвало се е да го придружавам до СГС, където основно изпълнявам служебните

си задължения. При конвоиране и поставени белезници не е казал да има болки и страдания, това го приемам като по -скоро закачка от негова страна, не обръщам толкова внимание. При мен не се случвало да проявява агресия и недоволство. Случвало се е да го конвоирам от СГС до затвора. Не се е случвало да има оплаквания. За лицата се изготвят бележки и ние спазваме точните инструкции. Не съм запознат ищеца да е превил опити за бягство. При конвоиране по дело № 1007/13.07.2019г. не е бил агресивен.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от съдебната зала.

Адв. А.: Нямам възражения относно постъпилите доказателства, да се приемат. Имам доказателствени искания, като моля да се изиска справка от лекарски кабинет в затвора, от д-р Т. до 30.07.2019г., тъй като ищецът е посещавал този кабинет.

Ищецът: Моля да се изиска тетрадката, в която са записани посещенията ми от 10.07.2019г. до 30.07.2019г. при д-р Т..

Моля да бъдат допуснати свидетели от затвора, лицата с които съм бил на 10.07.2019; 11.07.2019; 12.07.2019г.; 13.07.2019г. и са записани в книга на задържаните лица, конвоирани до Специализирания съд и СГС. Те ще установят дали съм изпитвал болки и страдания, при поставянето на белезниците на краката, как съм се чувствал аз, моите възражения и какво ми е било физическото състояние. Със същите тези лица се върнахме от СГС в затвора, аз не им знам имената, но те са записани.

Адв. А.: Моля да се представят заверени копия от протоколи на 10.07.2019г.на Специализиран наказателен съд и от същата дата от СГС , протокол съставен по дело 865/2019г.

Въпрос към ищецът: Не си спомням дали ми са свалени белезниците в съдебна зала по тези дела.

Адв. А.: Моля да се представят заверени копия от Определение от Специализиран наказателен съд по дело№ 3555/2018г., с оглед на това, че ищецът твърди, че с това определение му е разрешено да чете материалите по делото на 12.07.2019г.;13.07.2019г.; 14.07.2019г. Ответникът твърди, че за конвоиране на дати 11.07.2019г.;12.07.2019г.;13.07.2019г. има определения за да чете делото.

Ищецът: Моля да се допусне и СМЕ, след като се разпитат свидетелите и вещото лице да се запознае с материалите по делото, да даде заключение за претърпени неимуществени вреди от мен. Да се допусне като свидетел и адвоката ми от предходни заседания И. В. Ю. от САК, тъй като той знае най-добре как съм се чувствал в съдебно зала с белезници на краката. Също така да се допусне като свидетел, който е записан от ответника по докладна записка - С. И. Л., сътрудник по охрана първа степен по конвоиране за дата 10.07.2019г.

Юрк. И.: Представените доказателства, да се приемат. Относно направените доказателствени искания, за представяне на справка от болницата не възразявам да се допусне. По останалите доказателства се противопоставям да се допуснат, тъй като в днешно съдебно заседание се разпитаха свидетели по тези обстоятелства, които иска да установява ищеца. За протоколите считам, че това е безпредметно да се изискват. Книгите за конвоиране са представени по делото. И. В. Ю., който е бил защитник на ищеца не може да бъде и свидетел. Възразявам да се изиска и определението на Специализирания наказателен съд, за даване възможност да чете материалите по делото, като това е извън предмета на делото. С така поставеното искане за СМЕ за

установяване на неимуществени вреди, считам, че може да се установи състояние, но не и неимуществени вреди. Относно свидетел служител на ГДО е представена негова докладна и няма какво да доказва с гласни показания. В днешно съдебно заседание се изясни как се поставят бележниците и как се фиксират.

Прокурорът: По отношение искането да бъдат разпитани непосочени свидетели, следва да се уточни дали има и други лица с които е конвоиран. По отношение на адв. Ю., не възразявам да бъде разпитан, по отношение на служителя който е представил докладна записка считам, че ако си спомня, може да свидетелства. Относно исканата експертиза, считам искането за неоснователно, същата не би допринесла за изясняване на доводите в исковата молба. Да се изискат документите от лекарския кабинет, тъй като считам, че те са относими към делото. Протоколите от съдебни заседания, считам, че са неотнесими и не следва да се изискват. По делото са представени книгите за конвоиране на лицето и това доказва, че е конвоирано, но може да няма разрешение за четене на материалите по делото .

Прокурорът: Моля да се отбележи в протокола, че при довеждането в днешно съдебно заседание на ищеца и на свидетеля от софийския затвор, лично възприех, че крачните им бележници бяха закопчани така, че имаше разстояние по един или два пръста до глезените и на ръцете, по същия начин на китките от конвоираните.

Ищецът: Моля да ми бъде предоставен препис от протокола от днешно съдебно заседание.

Съдът намира, че делото ще следва да бъде отложено за събиране на допълнителни доказателства, по които ще се произнесе в закрито съдебно заседание, като

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.01.2020 г., от 09.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

След изготвяне на протокола да се предостави на ищеца.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: