

РЕШЕНИЕ

№ 2896

гр. София, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12177** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Д. Б. Г. от [населено място] против заповед № СД – 06-87/05.11.2021г. на Министъра на правосъдието, с която е допълнена заповед № ЛС-04-72 от 06.02.2006 г. за утвърждаване на Списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производства по несъстоятелност по Търговския закон. Поддържат се доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед в частта, с която жалбоподателят не е изключен от утвърдения списък, поради издаването ѝ при допуснати нарушения на материалния закон и на административнопроизводствени правила.
В с.з., жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Представя писмени бележки.
Ответникът министърът на правосъдието, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.
За да се произнесе, Административен съд- София-град, III отделение, VII състав, взе предвид следното:
По допустимостта на жалбата:
Оспорената заповед, издадена от министъра на правосъдието на основание чл. 655, ал.

2, т. 7 от ТЗ, засяга пряко по неблагоприятен начин правата и законните интереси на жалбоподателя Г., който се е явил на проведения изпит за придобиване на квалификация на синдик. Жалбата на Д. Б. Г. е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес, както и в законоустановения срок.

По основателността на жалбата:

Със заповед № СД-06-13 от 01.07.2021г., издадена от министъра на правосъдието в изпълнение на правомощието му по чл. 3, ал. 2 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, е обявено провеждане на изпит за придобиване на квалификация „синдик“. Заповедта обнародвана в „Държавен вестник“ брой 59 от 2021 г. С писмо с изх. № 91-00-136/12.07.2021 г. от директор на дирекция „В.“ до Главния редактор на „Държавен вестник“, с което е изпратена за обнародване в ДВ, заповед № СД-06-13/01.07.2021 г. на министъра на правосъдието. Заповедта на министъра на правосъдието е обнародвана в „Държавен вестник“ бр. 59 от 16.07.2021 година, както и е публикувана на интернет страницата на Министерството на правосъдието - <https://justice.government.bg/home/index/2bc3104f-a6ae-470b-a016-2252f1227d13>.

Условията и реда за участие в изпита се определят в чл. 5 - чл. 6 от Наредбата. Видно от представената по делото административна преписка, на 30.07.2021 г. жалбоподателят Г. е подал писмено заявление за участие в изпита с прилагане на всички изисквани документи от чл. 5, ал. 2 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците. Съгласно чл. 6, ал. 2 от Наредбата, обстоятелствата относно изпълнението на изискванията на чл. 5, ал. 2 и липсата на пречки по ал. 1 се проверяват от комисия, назначена със заповед на министъра на правосъдието. Със заповед № СД-03-103/20.07.2021 г. на министъра на правосъдието е назначена комисия, която да извърши проверка за редовност на подадените от кандидатите документи в конкурса. Комисията е приключила работата си и в резултат са издадени:

- заповед № СД-03-120/23.08.2021 г. на министъра на правосъдието, ведно със списък на кандидатите с редовни документи;
- заповед № СД-03-119/23.08.2021 г. на министъра на правосъдието, ведно със списък на кандидатите с нередовни документи, които не са отстранили нередовностите в седмодневен срок.

При липса на пречки по чл. 6, ал. 1, т. 1 - 7 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. комисията, назначена със заповед на министъра на правосъдието, е допуснала жалбоподателя Г. до участие в изпита и е го включила в списъка на кандидатите.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, министъра на правосъдието със Заповед № СД-03-117/18.08.2021 г. е определил основните и резервни членове на изпитната комисия, както и тяхното възнаграждение.

На основание чл. 12, ал. 5 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. изпитът за придобиване на квалификация за синдик се счита за издържан успешно от кандидатите, получили оценки "издържал" на писмената и на устната част на изпита. Видно от представените протоколи с резултатите от изпита и изготвените от изпитната комисия списъци, жалбоподателят е оценен с "издържал" и на писмената част на изпита и „неиздържал“ на устната част.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. окончателният протокол от изпита се изготвя в 7-дневен срок и ведно със списъка на лицата, които са го

издържали, се изпраща на министъра на правосъдието, който в 14-дневен срок извършва действията по ал. 3, като издава заповед по чл. 655, ал. 2, т. 7 ТЗ, с която утвърждава списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по ТЗ.

Изпитът за придобиване на квалификация за синдик се състои от писмена и устна част. Назначената от министъра на правосъдието комисия е провела двете фази на изпита при спазване на изискванията на чл. 9 - чл. 15 от Наредбата. Изпитната комисията е приела технически правила за провеждане на изпита. Към административната преписка по издаването на акта са приложени протоколите по чл. 10, ал. 6 и по чл. 13, ал. 1 от Наредбата, от съдържанието на които се установява спазването на предписаните в подзаконовия нормативен акт условия и ред за провеждане подбора на синдиците. Посредством тези писмени доказателства, които не се оспорват от жалбоподателя, се извежда наличието на релевантните юридически факти, включени във фактическия състав, правопораждащ правото на органа да се произнесе на визираното в заповедта основание.

В Протокол от 18.09.2021 г. е отразено решението на комисията за избор на въпросите и отговорите, по които да се проведе първата част на изпита за придобиване на квалификация „синдик“ - решаване на тест. В Протокол от 19.09.2021 г. комисията е обективирала провеждането на писмената част на изпита. В Протокол от 25.09.2021 г. комисията е обективирала проверката на писмените работи на кандидатите. В Протокол от 26.09.2021 г. е отразено решението на комисията за избор на въпросите, по които ще се проведе устната част на изпита. С приемо-предавателен протокол от 27.09.2021 г. от председателя на комисията на директора на дирекция „ВС В“ са предоставени: списък на кандидатите с две имена на кандидатите и техните резултати, график за устния изпит с две имена на кандидатите и въпросник за устния изпит.

На 13.10.2021 г. е започнало провеждането на устната част на изпита съгласно обявения от комисията график, за което е изготвен протокол за резултати от устната част на изпитата придобиване на квалификация „синдик“, подписан от всички членове на комисията. На 14.10.2021 г. е приключила устната част на изпита за придобиване на квалификация „синдик“, за което е изготвен протокол за резултати от устната част на изпитата придобиване на квалификация „синдик“, подписан от всички членове на комисията. Протоколите не са оспорени по отношение на съдържание, авторство и следва да бъдат зачетени като доказателство относно спазване на процедурата и материалните предпоставки относно законовите изисквания към членовете на конкурсната комисия.

При провеждане на писмената част на изпита са спазени всички изисквания на чл. 9 и чл. 10 от Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците. Всички присъстващи представители на Изпитната комисия и квестори са носили обозначителни баджове, от които да е видно кой какви задължения има - „Председател на Изпитна комисия“, „Член на Изпитна комисия“, „Квестор“. Съгласно чл. 12, ал. 4 от Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, оценката от устната част на изпита се определя с решение на комисията, обявява се незабавно и гласно на кандидата и се вписва в протокола от председателя. Съобразно чл. 13, ал. 1 от Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, окончателният протокол от изпита се изготвя в 7-дневен срок и ведно със списъка на лицата, които са го издържали, се изпраща на министъра на правосъдието. А съгласно чл. 13, ал. 4 от Наредба № 3 от

2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, утвърденият списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, се обнародва в „Държавен вестник“ и се публикува на интернет страницата на Министерството на правосъдието.

В резултат на проведен изпит, определената със Заповед № СД-03- 117/18.08.2021 г. на министъра на правосъдието изпитна комисия е изготвила окончателен протокол и с доклад рег № 91-00-36/27.10.2021 г. е представила протокола на министъра на правосъдието. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците е изготвена Заповед № СД-06- 87/05.11.2021 г. по чл. 655, ал. 2, т. 7 от Търговския закон за утвърждаване на списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по Търговския закон.

По отношение на оплакванията на жалбоподателя относно провеждането на устния изпит следва да се има предвид, че изпитът за придобиване на квалификация за синдик се счита за издържан успешно от кандидатите, получили оценки "издържал" в двете му фази, като оценката по чл. 12, ал. 2 от Наредбата и въобще - оценъчната дейност на изпитната комисия по чл. 7, не подлежат на съдебен контрол /в този смисъл е съдебната практиката - решение по адм. д. № 3091/2006 г. по описа на ВАС/. Основният аргумент за незаконосъобразност на административния акт се черпи от обстоятелството, че представянето на жалбоподателя на устния изпит не е оценено правилно, като се претендира промяна на оценката и допълнителното му включване в одобрения списък. Излагат се доводи за порочно оценяване на последния кандидат, който е изпитван само от комисията без присъствие на други кандидати в залата, както и се наведени твърдения за липса на безпристрасност по отношения на първия явил се кандидат. Така поддържаната претенция е правно несъстоятелна. Жалбоподателят не излага аргументи, че не е проведен устен изпит спрямо него. От друга страна несъгласието с оценките на конкурсната комисия е недопустим предмет на съдебно оспорване за законосъобразност. Обратното би означавало нова инстанционна проверка на оценките, което е недопустимо.

Неоснователно се явява и твърдението на жалбоподателят за допуснато грубо нарушение на въведените в страната протиепидемични мерки по време на провеждане на изпита.

Видно от доклад рег. № 94-Д-203/21.10.2021 г. от С. С. - председател на комисия, назначена със Заповед № СД-03-117/18.08.2021 г. на министъра на правосъдието /лист 100 от делото/, в деня на провеждане на изпита на 13.10.2021 г., пред залата, разположена в сградата на министерство на правосъдието на [улица], ет. 8, са били поставени една кутия с маски и един дезинфектант. В самата зала, на масата на комисията също е имало дезинфектант, достъпен за кандидатите. Комисията е имала маски. Изрично на кандидатите е било указано, че ако член на комисията не е с маска в момента, в който те сядат да говорят пред комисията следва да помолят маската да бъде сложена. На масата на комисията е имало сложена плексигласова преграда. Кандидатите са нямали пряк достъп до комисията, тъй като ги е разделяла преградата. Залата е била подпокривна с много лоша акустика. Чуваемостта на кандидатите, част от които не са били уверени в изложението на своите въпроси е била много слаба и затова кандидатите са били помолени да свалят своите маски.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателят за опорочен начин на провеждане на изпита по отношение на последния изпитан по ред за явяване кандидат, по

отношение на липса на безпристрастност на първия явил се по ред кандидат, както и че причината за дадената му оценка „не издържал“ е изцяло субективна.

Пак от приложения по делото идно от доклад рег. № 94-Д-203/21.10.2021 г. от председателя на комисията - С. С., редът на влизане на кандидатите е бил предоставен на тях, тъй като комисията не е запозната с ангажираността на всеки кандидат. Последният кандидат от списъка за устния изпит за 13.10.2021 г. е Л. Й. С. и същият не е издържал изпита. За разговорите между кандидатите извън залата няма как да се вземе отношение. На всички кандидати са били задавани допълнителни въпроси от всички членове на комисията. Явяването на изпит, конкурс и т.н. по време на световно обявена пандемия е личен избор на всеки кандидат, който крие съответния риск от заразяване. Въпросите, по които се провежда изпита за синдици е изцяло по Наредбата.

По отношение на оплакванията на жалбоподателя относно провеждането на устния изпит, следва да се има предвид, че изпитът за придобиване на квалификация за синдик се счита за издържан успешно от кандидатите, получили оценки "издържал" в двете му фази, като оценката по чл. 12, ал. 2 от Наредбата и въобще - оценъчната дейност на изпитната комисия по чл. 7, не подлежат на съдебен контрол /в този смисъл е съдебната практиката - решение по адм. д. № 3091/2006 г. по описа на ВАС/. Жалбоподателят не излага аргументи, че не е проведен устен изпит спрямо него. От друга страна несъгласието с оценките на конкурсната комисия е недопустим предмет на съдебно оспорване за законосъобразност. Обратното би означавало нова инстанционна проверка на оценките, което е недопустимо.

Съгласно чл. 655, ал. 2, т. 7 от Търговския закон /ТЗ/, за придобиване на квалификация синдик се провежда изпит по ред, определен в Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците. С Наредба №3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците на министъра на правосъдието, министъра на икономиката и министъра на финансите е определен редът за подбор, квалификация, застраховане и контрол върху синдиците, назначавани в производства по несъстоятелност по ТЗ. С оглед обществената й значимост дейността е контролирана от Държавата, като посредством въведеният изпитен режим за придобиване на квалификация за синдик се упражнява и защитна функция. С. може да бъде физическо лице, което е издържало успешно изпит за придобиване на квалификацията и включено в утвърден от министъра на правосъдието и обнародван в "Държавен вестник" списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици. Условието и реда за провеждане на изпит за придобиване на квалификацията синдик са уредени в глава втора „П. на синдиците“, чл. 2 - чл. 15 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците /Наредбата/.

Сложният характер на съдебното производство по Част IV от ТЗ налага въвеждането на специални изисквания към лицата, които желаят да изпълняват тази дейност, като подборът се осъществява от нарочна комисия, назначена от министъра на правосъдието, чрез изпитна процедура с писмена и устна част. Изпитът за придобиване на квалификация за синдик се счита за издържан успешно от кандидатите, получили оценки "издържал" в двете му фази (А.: чл. 12 от Наредбата). Оценката по чл. 12, ал. 2 от Наредбата и въобще - оценъчната дейност на изпитната комисия по чл. 7, не подлежат на съдебен контрол. Полученият незадоволителен резултат от тестовата проверка на знанията на кандидата в посочените като

приложение към чл. 4 от Наредбата области, е достатъчно основание за недопускането му до устната част от изпита, като помощният орган не е длъжен да излага съображения защо счита тези знания за недостатъчни, респ. - съдът не може да контролира правилността на получената оценка. Контролът за законосъобразност на заповедта като приключващ подборната процедура по Глава II от Наредбата акт, обхваща единствено спазването на предписания ред и условия за провеждане на изпита за придобиване на квалификация за синдик.

В контекста на изложените съображения, атакуваната заповед е валиден административен акт, издаден от компетентен орган, при спазване на материалния закон и в съответствие с целта му. Въз основа на окончателния протокол по чл. 13, ал. 1 от Наредбата, министърът на правосъдието, на основание чл. 655, ал. 2, т. 7 от ТЗ е утвърдил списъкът на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по Търговския закон, при което с оглед получения резултат, жалбоподателят Г. законосъобразно не е включен в този списък. При осъществяване на властническите си правомощия по чл. 655, ал. 1, т. 7 от ТЗ, вр. с чл. 13, ал. 2 от Наредбата, министърът действа в условията на обвързана компетентност, проверявайки налице ли са материалноправните условия и предпоставки за издаване на административния акт, като е задължен да се произнесе със заповед за утвърждаване на предложения от комисията списък на издържалите изпита кандидати. След като жалбоподателят Г. не е издържал устната част на изпита, не може да обоснове твърдяната порочност на оспорената заповед.

По изложените, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора само ответникът има право на разноски, поради което съдът следва да присъди такова в размер на 500 лв. на основание чл.8, ал.4 ГПК от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 172 от АПК Административен съд-София-град, III отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. Г. от [населено място] против ЗАПОВЕД № СД – 06-87/05.11.2021г. на Министъра на правосъдието, с която е допълнена заповед № ЛС-04-72 от 06.02.2006 г. за утвърждаване на Списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производства по несъстоятелност по Търговския закон.

ОСЪЖДА Д. Б. Г. от [населено място] да заплати на Министерство на правосъдието сумата в размер на 500 лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред петчленен състав на Върховния административен съд.

СЪДИЯ

