

РЕШЕНИЕ

№ 27970

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9882** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК вр с чл. 92, ал. 13 от ЗГР във връзка с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба, допълнително уточнена, от В. С. Д. срещу отказ на кмета на район „О. К.“-Столична община по Заявление за настоящ адрес вх.№РОК1NvWLG, подадено на 19.09.2024г. посредством онлайн платформата на Столична община. Твърди се, че доколкото съпругата на жалбоподателя е дъщеря на собственика на жилището и ползвател на имота, то оспореният отказ е постановен в нарушение на чл.92, ал.5 ЗГР, поради което се иска същият да бъде отменен.

В съд.з. жалбоподателят В. С. Д., лично, поддържа жалбата си. Претендира направените по делото съдебни разноски за държавна такса.

Ответникът – кметът на район „О. К.“-СО, в представена по делото писмена защита и чрез юриск.П. в съд.з., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София - град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със Заявление за настоящ адрес вх.№РОК1NvWLG, подадено на 19.09.2024г., посредством онлайн платформата на Столична община, жалбоподателят е поискал да бъде регистриран на адрес: [населено място], район „О. купел“,

[улица], на който адрес е регистрирана и неговата съпруга Л. В. Д., с която, видно от представеното удостоверение, е сключил граждански брак на 06.07.2024г.

Жалбоподателят сочи, че на 20.09.2024г. по телефона и на 24.09.2024г. в районната администрация, във връзка с изисканите му документи за собственост на имота, обяснил на служителите, че е съпруг на ползвател на имота, но регистрацията му била отказана.

Съгласно писмо изх.№ДВТ24-ВК08-112-1/от Дирекция „Общински приходи“-В. и О. К., за жилищната сграда на четири етажа, с административен адрес: [населено място], район „О. купел“, [улица], е подадена данъчна декларация по чл.14, ал.1 от ЗМДТ на 30.05.1998г. от Л. А. П.; а за ѝ идеална част от ПИ с идентификатор 68134.4328.8414, в който имот е построена сградата, на 22.05.2017г. е подадена данъчна декларация на името на М. Л. П.-Г. – майка на Л. В. Д..

В срока за това липсва изрично произнасяне по заявлението. Жалбата срещу мълчаливия отказ на кмета на Район „О. купел“ е подадена на 04.10.2024г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу мълчаливия отказ е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорването, и в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Адресната регистрация е уредена в Глава четвърта от ЗГР, като в чл. 90, ал. 1 от ЗГР е предвидено, че всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по този закон, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес. Според чл. 92, ал. 1 от ЗГР, адресната регистрация се извършва от кмета на общината, на района или на кметството или от определени от тях длъжностни лица при заявяване от лицето, а в ал. 2 са изброени документите, които лицата представят за извършване на адресна регистрация на адрес в страната – включително посочените в т. 3 документи, доказващи собствеността или ползването на имота. Според разпоредбата на чл. 92, ал. 3 от ЗГР, за извършване на адресна регистрация се представя и писмено съгласие на собственик, когато заявителят не е собственик, чрез декларация по образец, подадена лично пред органа по ал. 1, или с нотариална заверка на подписа.

За извършване на адресна регистрация на лица, които са в родство по права линия със собственика или ползвателя на имота, както и за съпрузите на тези лица, не се представят документите по ал. 2 и 3. Кметът на общината, на района или на кметството или определените от тях длъжностни лица извършват служебна проверка в регистъра на населението за родствената връзка между собственика или ползвателя на имота и лицето, което заявява постоянен и/или настоящ адрес, както и проверка чрез отделите "Местни данъци и такси" относно собствеността на имота.

Съгласно чл. 95, ал. 1, ал. 2 и ал. 4, и чл. 96, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗГР, постоянният адрес се заявява чрез подаване на заявление (по утвърден образец) от лицето до органите по чл. 92, ал. 1, а настоящият адрес се заявява чрез подаване на адресна карта (по утвърден образец) от лицето до органите по чл. 92, ал. 1, като заявяването се извършва лично. Съответно в чл. 98 и чл. 99 от ЗГР е посочен реда, по който се подава заявлението за промяна на постоянен адрес и задължението на всяко лице в срок 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес.

В настоящият случай, не се установява при направената справка в отдел "Местни данъци и такси" съпругата на жалбоподателя Л. Д. да е носител на вещно право на ползване по отношение на имота, като не се представят и доказателства в

този смисъл от жалбоподателя.

Въпреки, че в отдел "Местни данъци и такси" са налице данни, че майката на съпругата на жалбоподателя – М. Л. П. е съсобственик на имота, в който е построена жилищната сграда, не се излагат конкретни съображения и не се представят доказателства тя да е собственик на жилището. Напротив – по делото са налице данни, че то е декларирано като собственост на Л. А. П., данни и твърдения за родствена връзка между който и Л. Д. липсват по делото.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че по делото не се твърди и не установява, жалбоподателят да е съпруг на лице, което е в родство по права линия със собственика или ползвателя на имота, което обоснова извод за законосъобразност на оспорения административен акт.

С оглед изхода на правния спор и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника ще следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. Д. срещу мълчалив отказ на кмета на район „О. К.“-Столична община по Заявление за настоящ адрес вх.№РОК1NvWLG, подадено на 19.09.2024г. посредством онлайн платформата на Столична община, .

ОСЪЖДА В. С. Д., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Столична община съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: