

# РЕШЕНИЕ

№ 961

гр. София, 14.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13094** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл.208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. И. И. – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ правоприменик на изпълнителна агенция „Медицински одит“, подадена чрез старши юрисконсулт Е. Т., срещу Решение № 239174 от 09.10.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 2960/2016г., НО, 9 състав с което е Отменено Наказателно постановление № НП27-297-3/16.12.2015г. издадено от изп. Директор на ИА МО. С последното на д-р М. Р. П. са наложени две административни наказания глоба всяка от по 500 лв., на основание чл.229 ал.1 от ЗЗдр, за нарушение на чл.25, ал.1, вр. &1, т.11 от Др, чл.26 и чл.28 и чл.29, т.1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ.

С касационната жалба се иска отмяна на решението на районния съд. Излагат се доводи, че съдът неправилно е интерпретирал нормата на чл.80, ал.1, т.5 от НК. Твърди се, че в конкретния случай с издаденото наказателно постановление са наложени административни наказания „глоба“ за нарушения на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ и съгласно чл.80, ал.1, т.5 от НК давността по отношение на този вид наказание е 3 години, а абсолютната давност,

изключваща отговорността на нарушителя предвидена в чл.81, ал.3 от НК е четири години и половина. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът д-р М. Р. П. се представлява от адв. И., която оспорва касационната жалба и поддържа отговора си.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура моли да се отхвърли касационната жалба и да се потвърди решението на СРС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, във вр.с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество същата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС е приел, че след издаване на наказателното постановление и по време на съдебното производство е изтекла предвидената абсолютна давност за преследване и наказание, т.е. на 08.02.2018г. считано от датата на извършване на последното нарушение.

Настоящата инстанция смята, че абсолютната давност в нашия случай е изтекла, но не на датата която е установил първоинстанционния съд, доколкото СРС е възприел, че абсолютната давност, изключваща отговорността на нарушителя предвидена в чл.81, ал.3 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН е 3 години, а абсолютната давност съобразно разпоредбата на чл.81, ал.3 от НК е четири години и половина от момента на извършване или довършване на нарушението. В настоящия случай нарушенията са извършени на 07.02.2015г. и 20.11.2014г., като съответно абсолютната давност изтича на 08.08.2019г. и на 21.05.2019г.

Във връзка с давността ЗАНН регламентира конкретна уредба в два случая: по отношение на изпълнение на наказанието по влязъл в сила административно наказателен акт (чл. 82 ЗАНН) и в разпоредбите на чл.34 ЗАНН що се отнасят до административно-наказателното производство в частта, която се развива пред административнонаказващия орган, с оглед осигуряването на бързина и невисящност на производство, което в много голяма степен засяга правната сфера на лицата. В разпоредбата на чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН са предвидени сроковете, с изтичането на които не може вече да се образува административно – наказателно производство. Що се отнася до съдебната фаза на производството, спрямо нея, изрична уредба в ЗАНН не се съдържа, като по силата на препращащата норма на чл.11 от ЗАНН се прилагат разпоредбите за давността и абсолютната давност по НК. Член 11 от ЗАНН, който препраща към НК по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, препраща и към института на абсолютната давност. Изтичането на абсолютната давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното

наказание”, чл.79, ал.1, т.2, е предвидено, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. В конкретния случай, административно наказателно производство е образувано. Разпоредбата на чл.81, ал.4 от НК предвижда обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. В тази разпоредба е посочено, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. В конкретния случай давността е била три години, а абсолютната давност (съобразно нормата на чл.81, ал.4 от НК) е четири години и половина от момента на извършване на нарушението по аналогия от чл.80, ал.3 от НК.

Настоящата касационна инстанция приема, че правилата за давността и абсолютната давност, предвидени в НК, следва да се прилагат и в административно наказателното производство и поради това, че давността и абсолютната давност, като основание за изключване на отговорността, е предвидено за много по – тежки противообществени прояви, а именно: престъпленията и няма логика за по леки такива – административните нарушения – да бъде изключена. Ако се приеме, че за административни нарушения давност не тече, би се получило така, че лице извършило по – лека простъпка – административно нарушение – да бъде поставено в по – тежко положение от лице извършило престъпление.

За това дали е изтекла абсолютната давност за преследване на престъпление или извършено административно нарушение съдът е длъжен да следи служебно. Във връзка с това настоящият съдебен състав констатира, че тя е изтекла в производството пред първоинстанционния съд – след образуването му и към датата на постановяване на обжалваното съдебно решение, а именно абсолютната давност е изтекла на 08.08.2019г. С оглед на това, тъй като първоинстанционният съд е потвърдил атакуваното НП настоящият състав намира, че първоинстанционното решение е неправилно.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, 9-ти състав е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл.221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, XXIII касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 2960/2016г., НО, 9 състав с което е Отменено Наказателно постановление № НП27-297-3/16.12.2015г. издадено от изп. Директор на ИА МО. С последното на д-р М. Р. П. са наложени две административни наказания глоба всяка от по 500 лв., на основание чл.229 ал.1 от ЗЗдр, за нарушение на чл.25, ал.1, вр. &1, т.11 от Др, чл.26 и чл.28 и чл.29, т.1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.