

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИК ФУД БГ“ ЕООД – уведомен от преходното съдебно заседание, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на ДФЗ – уведомен от преходното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Л. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 14.08.23 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Н. Н. Л. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Дали могат да се отглеждат 500 патици или повече, е договорка между страните. В Наредба 44 е посочено, че на 1 кв.м. може да се отглеждат до 4 броя животни и въз

основа на това съм дала отговора на задачата. Няма как да знаем каква ще бъде смъртността на патиците. Това са живи същества и се влияят от много неща. Това, което аз съм посочила, е при минимална дажба от 200 грама фураж на хранене.

Адв. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Патиците изяждат колкото им се предостави, не е контролирана дажбата на храна. Към днешна дата те не се пускат навън, отглеждат се само в затворени помещения. И към разглеждания период и към днешна дата има забрана за извеждане на птиците, гледат се на закрито. Изискванията са само с контролиран фураж да се хранят патиците. Практиката е да се контролира теглото на птиците. Зависи от породата на птиците, за да се види дали фуража, с който се хранят се усвоява добре. За това се теглят. На стр. 5 от заключението, в първи абзац, съм посочила кога патиците преминават към фазата на принудителното угояване. Не мога да гарантирам точно, но по фактурите, които бяха описани, не става ясно поне за мен, дали патиците, които жалбоподателя отглежда, са гушени.

Адв. З. – Уточнявам, че дейността на доверителят ми е закупуване на патета и отглеждането им до периода на гушене. Всичко в експертизата, което е относимо към периода на гушене на патиците, е неотносимо към дейността на доверителя ми.

Вещото лице – При изготвянето на таблицата в заключението на стр. 5 съм се водила само от възрастта на патетата. Написаното на стр. 6, втори абзац, трети въпрос, е относимо към периода на възрастта. Зависи от породата дали на 64-дневна възраст патиците започват да се угояват. Участвала съм в проучвания, които касаят отглеждане на патици.

Адв. З. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считаю същото за необективно, вещото лице не се запознало с дейността на доверителя ми и бизнес плана. Моля да допуснете повторна експертиза.

Адв. А. - Не смятам, че са налице основания за повторна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Относно искането за назначаване на повторна експертиза съдът намира същото за неоснователно. Представеното заключение е пълно и ясно и няма никакви данни, в това число от жалбоподателя, за необективност на вещото лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна експертиза.

Адв. З. – Представям превод от френски език на ръководство за развъждане на патици

Адв. А. – Представеното е неотносимо към настоящия правен спор. Въпросните едномесечни патета са доставени от „Бизнеспарк Манолe“ ООД. Няма данни какво е това, което се представя. Същото представлява частен документ.

Адв. З. - Моля да допуснете допълнителни задачи към експертизата, които да отговорят на въпроси 3 и 4, като вещото лице съобрази представените документи с технологии.

По представените днес от жалбоподателя нови писмени доказателства - същите за допустими, а тяхната конкретна относимост съдът ще обсъди с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ръководство за развъждане с данни за дневно потребление и таблица относно дневното потребление на храна на фирма „Г. селекция“.

Относно искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни задачи към експертизата, при която вещото лице в отговорите на въпроси 3 и 4 да вземе предвид днес представените писмени доказателства, съдът намира, че следва да бъде отхвърлено, тъй като заключението на вещото лице е основано на действащата нормативна уредба, а представените и приети днес документи няма данни, че жалбоподателят е прилагал, че е бил задължен да прилага и въобще, че имат някаква относимост към конкретния производствен процес. Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на допълнителни задачи към експертизата.

Адв. А. - Представям решение по адм.дело № 8383/2022 г. на АССГ между същите страни.

Адв. З. - Възразявам да бъде прието, тъй като решението не е влязло в сила.

Съдът намира, че така представеното съдебно решение следва да бъде прието за сведение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение решение по адм.дело № 8383/2022 г. на АССГ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите разноски съгласно списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

Адв. З. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: