

Протокол

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3751** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Й. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Й. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. и юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.22 г. допълнително заключение по СОЕ.

Съдът пристъпи към изслушване на допълнителното заключението на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице - Представила съм в срок допълнително заключение, което поддържам. На стр. 3, ред 4 в таблицата, по отношение на имот завършващ на 314 съм допуснала техническа грешка, като съм посочила, че не отговаря на изискванията. Всъщност отговоря на изискванията за аналог.

Един допълнителен акт съм установила, който е за имот без показатели на застрояване, какъвто е и процесния. Това е вариант 1. С оглед какви са към настоящия момент устройствените показатели по действащия ОУП съм дала този вариант 2, който е с използване на пазарни аналози с плътност 40 %. Втория вариант е съгласно действащия ПУП, а вариант 1 е по предходния ПУП. Отреждането е за ОДЗ по ПУП и съгласно отреждането плътността е 30 %.

Могат да бъдат реализирани в зависимост от параметрите на имота, като се съобразят с отстоянията до границите. Ако се има предвид какви са максимално допустимите, те са тези по ОУП. Ако по ПУП един имот попада в училище има други устройствени показателни. Тези, които са озеленяване да биха могли да се използват. Мероприятията, които са за училища и озеленяване могат да бъдат публични и частни.

Адв. А. и адв. А. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Първият вариант е съобразен с критериите на ЗОС. Това са имоти, които са неурегулирани или урегулирани, но попадат по ОУП в устройствени зони с плътност до 5 %. Считаю, че през 1991 г. не е могло да се реализират частни детски градини.

Юрк. Л. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното допълнително заключение по СОЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 197 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесат сумата от 697 лв.

Адв. А. - Представям два нотариални акта и извадка от К..

Юрк. Л. – Двата имота попадат в зона с плътност на застрояване до 60%.

Вещото лице - Не мога да се ориентирам по отношение на нотариален акт № 120 в коя ценова зона се намира, най-вероятно в 4 зона. С оглед отреждането на тези имоти по ПУП не могат да бъдат използвани за аналози, тъй като са с различни параметри на застрояване спрямо предходното отреждане на процесния имот. Освен това и по отношение на имота, предмет на нотариален акт № 120, същият е застроен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** два нотариални акта и извадка от К..

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвана заповед. Представям списък с разноски. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Мероприятието по предходен ПУП, както беше посочено от вещото лице, е публично по силата на действащия материален закон през време на одобряване и съществуване на предходните устройствени планове видно от съдържанието на чл. 28 от Закона за народната просвета, действал до 1991 г., в който е посочено, че детските градини са откривани и издържани само от народните съвети и държавните учреждения. По делото бе допусната СОЕ и допълнителна такава, с които всички тези съждения бяха потвърдени, като вещото лице във вариант 1 е определило цена под тази в заповедта за отчуждаване. Във връзка с това моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По делото съм представил цялата практика на АССГ, като в решение № 3467/23.07.22 г. по адм.дело 1548/22 г. съдът много ясно и точно се е обосновал защо това мероприятие е публично. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СЕДМОДНЕВЕН СРОК.

Дава 3-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: