

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛЕН ДВОРЕЦ НА КУЛТУРАТА – КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР СОФИЯ“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР П. П. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. Б., с пълномощно по делото на лист 5.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото на лист б1.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице З. Т. Д..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 23.10.2023 г. допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Б.: Запознат съм с допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Запозната съм с допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Т. Д. – със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Имам един въпрос по първа задача на експертизата, I - на стр. 5. Изчисленията са направени на база на декларацията от 11.01.2016 г. Задачата беше поставена да се вземат предвид декларациите подадени в рамките на една календарна година за следващата година. Въпросът е такъв - Дали действително е ползвана от 2016 г. декларацията, за календарната 2016г.? Същото важи и за 2018 г., отново 31.01.2018 г. декларацията е ползвана за целия период за 2018 г.?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П. – РЕПЛИКА: Декларациите не са относими към отчетната стойност. Относими са счетоводните данни, коректно е да се пита какви са били счетоводните данни към 31.12.2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е формулирана задачата изрично в първа задача е записано, че анализа който следва да бъде направен и изчисленията, трябва да обхваща периода 2016 г. цялата до 2020 г. включително цялата. Когато след това се изреждат декларациите, въз основа на които да бъде извършено изчислението, първата декларация която се цитира е № [ЕГН] от 18.11.2016 г. Когато е формулирана задачата е записано, че почвайки от тази декларация, която е всъщност е от ноември 2016 г. обявена, няма как да върна назад и да изчислявам за 2016 г., тъй като тя е от края на годината съгласно определението на съда трябваше да я взема предвид от 01.01.2017 г. затова аз съм оставила и тази таблица на стр. 2 и 3, за да са види как са подавани декларациите и какъв период касаят. През 2016 г. има подадени две декларации, едната е от 11.01.2016 г., т.е. предшества първата упомената ми в задачата декларация. Със задачата се казва да започнат изчисленията по декларацията от 18.11.2016 г. и аз съм написала, че изчисленията по тази декларация ги започвам от 01.01.2017 г., но тъй като в задачата има изчисления за 2016 г., а нямах указания конкретно коя декларация да ползвам и затова тръгнах назад, за да видя, тъй като нямах указания коя декларация да ползвам. Най-първата декларация е от 2012 г., а от 2012 г. до декември 2015 г. не е имало промени в дълготрайните материални активи, но декември 2015 г. са закупени за близо 600000 лева дълготрайни активи, за които трябва да се изчислява този данък недвижими имоти, затова по моя преценка, съжалявам ако съм сгрешила нещо, съм взела декларацията която е от 18 януари и стойността от 5137304,60 лева, тъй като когато е декларирано с тази декларация изрично е упоменато, че промените касаят декември 2015 г. и това е съгласно колона 4.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Тоест вие сте работили така както е поискало лицето с декларирани данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Б.: Само да уточня, в нашата задача не сме дали изчерпателни документите, по които трябва да работи вещото лице. Ние сме казали да съобрази, че .... и там сме описали няколко декларации. Но по делото са налични доказателства, всички декларации са приложени по делото, даже вещото лице каза, че се е запознало. Вещото лице даде някакъв аргумент за декември 2015 г. защо е ползвало, въпреки че за нас не отговаря на задачата, която сме поставили.

СЪДЪТ: Това беше упоменато и вещото лице това е взело предвид.

АДВ. Б.: Ние сме посочили просто тези декларации и сме казали, че с тази декларация, която е за 2016 г., се променя от декември 2016 г. За 2018 г. е направено същото нещо, което според нас също няма обяснение. За 2018 г. е изчислявано на база на декларация подадена на 31.01.2018 г., не е изчислявано на база предходната 2016 г., която е старата стойност и не е спазена задачата както е поставена и за двете години.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Не може да твърдите че не е така.

АДВ. Б.: Виждам, че пише 31.01.2018 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Без да имате счетоводни познания никой не може да оспори, че трябва да се изравнява 31.12.2017 г. и 31.01.2018 г.

АДВ. Б.: Аз искам да уточня, защото ние сме поставили задачи, които съда е допуснал, такива каквито са. Съдът е допуснал да се изчислява декларацията подадена от една календарна година да се вземе предвид от следващата календарна година, това е определението на съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: За да се изясни обективната истина, трябва да видим каква е била отчетната стойност щом я оспорвате към 31.12.2017 г.

АДВ. Б. към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Вие сте имали възможност.

АДВ. Б.: Според нас е неточно даден отговор в тази част на експертизата по отношение на главна сграда на НДК, изчисление ДНИ за периода 2016 г. – 2020 г. По специално 2016 г. и 2018 г. не са правени изчисленията, тъй като са изчислявани на база на декларациите подавани в същата година, за която се отнасят изчисленията. В тази връзка бихме искали вещото лице да преработи в тази част експертизата си, за да може изчисленията да отговарят на поставените въпроси както са допуснати от съда. Нямам други въпроси, в останалата част нямам възражения и не възраждам да се приемат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Не възраждам и моля да се приеме експертизата. Предвид наведените доводи от адв. Б. и предвид това, че трябва да се установи обективно относимото за проведената ревизия, тъй като считам, че не само декларациите безспорно са относими за отчетната стойност, относими са именно и счетоводните данни на дружеството. Моля да бъде заден допълнителен въпрос към счетоводната експертиза, която да установи по счетоводни данни на дружеството, каква е била общата отчетна стойност за ревизираните години, като има предвид, както казахме чл. 19, ал. 4 в.вр с ал. 3 ЗМДТ – където се казва, че промените които се извършват с декларация при предприятията не важи ал. 3, да бъде приложена разпоредбата на чл. 19, ал. 4. Последно, като също така отчетните стойности бъдат съобразени и с приетата комплексната съдебно-техническа и счетоводна експертиза, където в задача 5 е определена, каква трябва да бъде общата отчетна стойност.

АДВ. Б.: Категорично възразявам за пореден път колегата прави едно и също искане, което вече беше отхвърлено от съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Съдът нищо не е отхвърлил.

АДВ. Б.: Предния път поискахте вещото лице да изчислява каква е отчетна стойност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Вещото лице ги е изчислило.

АДВ. Б.: Понеже въпросът който зададохте е каква е била отчетната стойност.

СЪДЪТ: При съобразяване с приетата комплексната съдебно-техническа и счетоводна експертиза.

АДВ. Б.: Какво значи съобразяване? Имаше различни въпроси поставени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Без да изясним отчетната стойност, няма как да се изясни обективната истина.

АДВ. Б.: Вещото лице даде вариант 1, вариант 2.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Вие говорите само по декларирани данни.

СЪДЪТ: Вещото лице работи само по декларации, не е работило по отчетната стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във втората задача във вариантите съм ползвала, но то е само за см. 203.

АДВ. Б.: В първоначалното заключение вещото лице точно това беше направило, беше дало счетоводните стойности.

СЪДЪТ: Вещото лице даде по счетоводни данни отчетните стойности, но по принцип не е имало възложена задача да изчисли задълженията.

АДВ. Б.: Аз не виждам каква е връзката с конкретното заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Вие не разбирате ли за какво говорим. Не може вие по декларирани данни да искате да изчислява, нали те са изчислени. Вашата теза е защитена.

АДВ. Б.: Моля обаче при допускане на допълнителната задача да бъде поставен отново като вариант и изчисляване на размера на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, като се съобрази само отчетната стойност по сметка 203, без активите по сметка 205 и 206.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: В предходната експертиза е отговорено какъв характер имат и какво представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този вариант, който иска адв. Б. да се изчислят данъци и ТБО с данните по сметка 203, имаме вариант и това е първият вариант при отговора на 2 задача. След това имаме втори вариант, който към сметка 203 - сградата са добавени залите само 1, 2 и 3, това е вторият вариант. Единствено няма варианта на другата страна, където да се добави и това което е от техническата експертиза.

АДВ. Б.: Доколкото разбирам, вие казахте че това тук е на база декларациите изчислено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за втора задача вече. Във втора задача са по счетоводни данни.

АДВ. Б.: Значи това което иска колегата е направено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е направено. Направено е това, което вие сте поискали по счетоводни данни, където е включена сградата първият вариант и вторият вариант към сградата добавени само залите, без другите съоръжения. В момента мисля, че ответника иска да каже, че тъй като при ревизията те са добавили и ескалатори, иска още един вариант да се изчисли със всичко.

Моля кажете конкретно когато правя изчисления по справките декларации за 2016 г. и

2018 г. кои декларации да бъдат взети.

АДВ. Б.: Моля при преизчисляване на задължението за ДНИ по задача 1 за главни сгради за 2016 г. да се използва последната подадена декларация, а именно от 16.03.2012 г.; за 2017 г. – от декларацията от 18.11.2016 г.; за 2018 г. – от декларацията 2016 г.; за 2019 г. – декларацията от 28.02.2018 г.; за 2020 г. – декларацията от 28.02.2018 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Какво ще ги правим тези декларации, декларациите са предварителни данни, тук имаме обективност, истина и счетоводни данни, които дори са декларираны в Търговския регистър. Н. да установим истината в това съдебно производство.

Това един въпрос. Аз искам тези години да се видят отчетните стойности по счетоводни данни за ревизираните години. Към 31.12.2015 г. отчетната стойност трябва да съвпада с тази за януари 2016 г. Ревизия не се прави по декларации, в ревизионното производство се установява дали декларациите съвпадат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчисляваме първа задача отново с тези декларации. Пълномощника на ответника, както разбрах какво иска е да се посочи какви са били по счетоводни данни, но към 31 декември на съответната година преди обявяването, да се види каква е била стойността на дълготрайните активи, да се види дали съвпадат с декларациите.

АДВ. Б.: Още сега казвам, че не съвпадат, то до момента се вижда това нещо, защото те не са осчетоводявани правилно тези неща.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Кой не ги е осчетоводявал правилно? Моля да бъде допусната следната задача - вещото лице да констатира какви са били отчетните стойности по счетоводни данни към 31 декември на предходната година, или към 31 декември относима за всяка процесна ревизирана година.

АДВ. Б.: Вещото лице може ли да посочи с коя декларация са направени тези изменения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно това предложих. Когато започвам да отговарям на първа задача, както съм написала за всяка една година какво съм ползвала, коя декларация, тук ще напиша например към 31 декември на 2015 г. каква е стойността на ДНИ, по сметка 203, 205 и съоръженията. Така че да имаме отговор на всичко.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат други въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 1965,60 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 300,00 лева,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1965,60 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1665,60 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

СЪДЪТ по направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от страна на жалбоподателя и от страна на ответника намира същите за относими и допустими за изясняване на предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни задачи към вещото лице поставени в днешното съдебно заседание от страните, а именно:

1. Да се изчисли размера на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за процесния период 2016 г. – 2020 г., като се съобразят данните за отчетни стойности посочени в приетата комплексна съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за всички процесни години.

2. Да се направи изчисление на задълженията на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за процесния период, като се съобразят подадените декларации и направеното уточнение от адв. Б. - за 2016 г. да се използва последната подадена декларация, а именно от 16.03.2012 г.; за 2017 г. – декларацията от 18.11.2016 г.; за 2018 г. – декларацията 04.07.2017 г.; за 2019 г. – декларацията от 28.02.2018 г.; за 2020 г. – декларацията от 28.02.2018 г.

3. Вещото лице да констатира какви са били отчетните стойности по счетоводни данни към 31 декември на предходната година, за всеки относим ревизиран период.

АДВ. Б.: само да каже че е права г-жа Д., че трябва да се види преди подаване на декларациите какви са били тези стойности.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Няма как от 2016 г. да се променя със стара дата.

АДВ. Б.: Това се случва на практика, в ревизионния акт така е изчислявано.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Защо да го правим сложно, искаме отчетните стойности по счетоводни данни към 31 декември на предходната година.

АДВ. Б.: Не стойността която е променена 2017 г. и впоследствие тя се отнася счетоводно за 2016 г. защото на практика така се е случило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да се ръководя от ревизионния акт. Аз ще се ръководя от счетоводните данни.

СЪДЪТ определя първоначален депозит в размер 600 лева, от които 300 лева вносим от жалбоподателя и 300 лева вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: