

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9597** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕУРО ДОРС“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. С. е постъпило становище на 15.05.2023 г., с което не възразява да се даде ход на делото, изразява становище по съществуването на спора, прави възражение за прекомерност по приложения списък с разноски от адв. В. и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 13.04.2023 г., с която представя и моли да бъдат приети писмени доказателства, под опис, съгласно протоколно указание на съда, както и в същата не възразява да бъдат приети документите, представени от адв. В..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. да се запознае и да заснеме

постъпилите доказателства, представени със становище на 13.04.2023 г. от ответника.

АДВ. В.: аз ще взема отношение по доказателствата им, с оглед на това, че за мен е много важно, тъй като в последните доказателства, които е представила страната има такива, които са без превод от английски език на български език. Просто обръщам внимание на съда, че с това становище са представени и доказателства, които една част са на чужд език без превод на български език, такива които не са заверени по установения ред, както и такива, които се отнасят за други автомобили. Тук са приложени снимки и материали, които са за друг автомобил и това се вижда от приложени тук сертификат има за собственост, от който се вижда отгоре, че автомобилът е съвсем друг номер. Обръщам внимание на съда, че част от доказателствата са неотнормирани.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 13.04.2023 г. от пълномощника на ответника юр. С. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. В.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите подадената жалба от „Еуро Дорс“ ЕООД като основателна и да отмените обжалваното Решение № 32-206936/12.09.2022 г. на директора на ТД Митница Б. като незаконосъобразно и издадено в съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Накратко ще маркирам – чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. не съдържа метод и не дава възможност за определяне на митническа стойност по начина, по който митническите органи са сторили това в обжалваното решение. Административният орган е определил друг размер на мито за вноса от дружеството автомобил, различен от декларирания, в грубо нарушение на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., във връзка с чл. 140 и следващите от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447. Мотивирането на митническа стойност в решението с фактура, в която са отразени два юридически субекта в САЩ, различни от дружеството и при липса на доказателства, които да използват изискванията на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е достатъчно основание да се приеме, че актът е немотивиран, поради което е незаконосъобразен. Липсата на неоспорими доказателства за възможността и необходимостта от определяне на друга, различна от деклариранията митническа стойност води до липса на мотиви, при издаване на обжалваното решение. Представените от дружеството доказателства потвърждават договорна и действително платена цена, по реално сключена сделка за покупко-продажба на лекия автомобил за износ, с местоназначение митническа територия на Съюза, съгласно изискванията на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., коригирани с разходите по чл. 71. И в настоящия случай има още едно определящо нарушение това е, че решението е издадено в грубо нарушение на чл. 22,

§ 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., който задължава преди да се вземе решението, което би било неблагоприятно за заявителя митническите органи да му съобщават мотивите, на които се основава решението и да му предоставят възможност да изрази своето становище в определен срок от датата, на която го е получил. Цитираното в решение съобщение № 32-141903/03.05.2022 г. никога не е връчвано на дружеството. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям опис на разходите, които съм направила, с оглед предполагам, че има претенции за размера на адвокатското възнаграждение и за това малко по-подробно съм описала сумите, размерът на задълженията.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. да представи писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: