

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4917** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г., депозирана на 24.09.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. М. Г., 71 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

Маслата на [фирма] категорично не са базови масла. В експертизата съм записала и обяснила какво значи базови и какво значи различните видове масла. Б. масла са без добавки, без присадки. Това е изходната суровина, от която се произвеждат останалите видове масла. Хидравличното масло служи, за да захранва хидравликата на дадена система, както в случая в [фирма], то се използва в хидравлична станция на стан за студено валцоване на рулони от мед и медна сплав.

Смазочните масла не задвижват хидравликата, а само смазват съответните части на съоръженията.

Производителят, когато произвежда даден вид масло, той добавя точно определени добавки, за да се получи точно такава, каквото иска - дали смазочно, дали за автомобили или тежкотоварни коли, той добавя съответните добавки. Всяко масло има своето предназначение. Процесното служи, както за задвижване на хидравличните функции, така и за смазването им. Независимо от това, то се води изцяло хидравлично масло.

Не съм запозната в детайли в самото производство. Водещата функция е хидравлична.  
АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На юрк. Х., вещото лице отговори:

В комбинираната номенклатура отделно се водят смазочни и отделно се водят хидравлични. В отделна група са. В приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) №1099/2008г. влизат смазочни масла и базови масла, респективно. Хидравличните масла са друг клас и не би трябвало да влизат.

ЮРК. Х.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, което налага приемане на експертизата. С оглед обема на извършената работа следва да се увеличи възнаграждението на вещото лице с още 183 лв.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от В. Г..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 (петстотин) лв.

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице на 683 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 3-дневен срок от днес да довнесе сумата от 183 лв.

След внасяне на сумата да се изплати увеличеното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна. Считам, че неправилно са определени задължения за поддържане на запаси, свързани с котелно гориво, във връзка с приложението на Закона за нефта и нефтените продукти. Считам, че от съдебно-техническата експертиза безспорно се събраха и установиха доказателства, че видовете масла, за които моят доверител е извършил вътрешнообщностна доставка и внос, всъщност попадат като група продукти съвсем различен вид и клас, а именно хидравлично масло, с водеща хидравлична функция. Като вещото лице, с оглед приемането на заключението, изрично заяви, че хидравличните масла не спадат към приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) №1099/2008 г., което обосновава извод, че основанието на което административният орган е определил подобно задължение на моя доверител за поддържане на количества запаси от котелни горива, всъщност въобще не попада в приложението на чл. 12, ал. 11 от Закона. Формално е допуснато неправилно приложение на материалния закон, с оглед неговото правилно тълкуване и приложение, което включва единствено смазочни и базови масла, каквито моят доверител не използва. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Жалбоподателят е декларирал именно на смазочни и базови масла в справка-декларация, която е подал по чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН. Допълнително мотиви за неоснователността на жалбата, сме изложили в писменото становище към нея.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: