Р Е Ш Е Н И Е
№ 2038

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Славина Владова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **7453** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 11.06.2012 г., постановено по НАХД № 19823/2011 г. Софийският районен съд, НО, 21-ви състав е потвърдил наказателно постановление № СО-Р-М-11-26-546 от 26.07.2011 г., издадено от Кмета на Столична община, с което на основание чл. 80, ал.10 и чл. 85а, ал. 1, т. 6 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/ на [фирма] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 36, ал. 1 от НПОРИМДЕРДТСО.

В законния срок против решението е постъпила касационна жалба от санкционираното търговско дружество. В жалбата са изложени доводи за неправилност на решението на районния съд - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Обосновават се съображения за противоречие на НПОРИМДЕРДТСО със Закона за устройство на територията. Твърди се, че Столичния общински съвет е излязъл извън предоставената му законова делегация, тъй като в подзаконовия нормативен акт е въвел административно наказание имуществена санкция за едноличните търговци и търговските дружества, каквото не е предвидено в чл. 233 от ЗУТ. Сочи се неправилна квалификация на осъщественото от търговското дружество

деяние, доколкото административният орган не е отчел липсата на самостоятелно или полусамостоятелно съоръжение, което да се определи като рекламен елемент. Излагат се доводи за допуснато нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на точно и пълно описание на извършеното нарушение и непосочване на датата на извършване на нарушението. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението на Софийския районен съд и да се произнесе по съществото на правния спор, като отмени обжалваното наказателно постановление.

Ответникът, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Касационната жалба е допустима-постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 19823/2011 г. по описа на Софийския районен съд.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на събраните по делото доказателства, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че при извършена на 17.02.2011 г. в [населено място] проверка, служителите на Столичния инспекторат са констатирали наличието на монтиран рекламен елемент на кръстовището на [улица]и [улица], чието поставяне е организирано от [фирма]. Рекламният елемент представлява полусамостоятелна конструкция, закрепена на обект - телефонен шлем, който телефонен шлем е поставен върху терен публична общинска собственост. Рекламният елемент служи за носител на реклама, като за неговото поставяне няма разрешение за поставяне, издадено от Главния архитект на общината. За така констатираното нарушение е съставен АУАН № 11-26-546/08.03.2011 г. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 36, ал. 1 от НПОРИМДЕРДТСО. Въз основа на него е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд. Административно наказателната отговорност на [фирма] е ангажирана на основание чл. 80, ал.10 и чл. 85а, ал. 1, т. 6 от НПОРИМДЕРДТСО.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд е обосновал правния извод, че в производството по издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и правилно е приложен материалния закон. Правилен и законосъобразен е изводът на Софийския районен съд, че с приемането на Наредбата, Столичния общински съвет не е излязъл извън законовата делегация на чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗАНН Общинските съвети при издаване на наредби определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях административни наказания, предвидени в Закона за местното самоуправление и местната администрация - чл. 2, ал. 4 от ЗМСМА. Цитираната от касатора разпоредба на чл. 233 от ЗУТ гласи, че за други нарушения на този закон, приетите от Министерския съвет, съответно издадените от министрите, актове по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектиране и строителството, както и на решенията и предписанията, основани на тях, наказанието е глоба от 100 до 500 лева, ако по друг закон не е предвидено по-тежки наказание.

Нарушението за което е ангажиран административно наказателната отговорност на [фирма] не е в кръга на посочените в чл. 233 от ЗУТ. В този смисъл следва да бъде

споделен изводът на Софийския районен съд, че за допуснатото от търговското дружество нарушение е предвиден специален състав, който изключва приложението на тази обща разпоредба.

Решаващият извод на Софийския районен съд за материална законосъобразност на обжалваното наказателното постановление не се споделя от касационната инстанция.

От събраните в хода на административно наказателното производство доказателства не се установява авторството на вмененото административно нарушение. По делото не е приложен посочения в писмо на Направление „Архитектура и градоустройство" договор на санкционираното търговско дружество с В., чието рекламно послание е поставено на рекламния елемент. По делото не са събрани доказателства, въз основа на които да се формира извод, че рекламният елемент е поставен въз основа на възлагане, изграждане, нареждане, натоварване от [фирма], кога е разработен и монтиран и че телефонния шлем е собственост на дружеството.

В тази връзка следва да се отбележи, че от обективна страна съставът на нарушението по чл. 85а, ал. 1, т. 6 от Наредбата включва изпълнителното деяние „поставяне" на рекламен елемент. Административно наказателната отговорност на [фирма] обаче е ангажирана за „организиране поставянето" на рекламен елемент.

Не на последно място касационната инстанция намира, че при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което засяга правото на защита на наказаното лице. Нито в АУАН, нито в наказателното постановление е посочена датата на извършване на твърдяното административно нарушение. Наказващият орган е приел за дата на извършване на нарушението, датата на проверката. С оглед спецификата на вмененото нарушение същото се извършва чрез действие, което изисква посочване на точната дата на неговото извършване. Непосочването на датата на извършване на нарушението представлява съществено нарушение, тъй като възпрепятства упражняването на съдебен контрол за спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, респ. абсолютната давност и ограничава правото на защита на санкционираното лице. Следователно, административното обвинение не е достатъчно пълно и ясно, което засяга правната сфера на наказаното лице и обуславя извод за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Осми касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 11.06.2012 г., постановено по НАХД № 19823/2011 г. по описа на Софийския районен съд.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № СО-Р-М-11-26-546/26.07.2011 г., издадено от Кмета на Столична община.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.