

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12998** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАЛЯТ „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО – ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ ДВИЖЕНИЕ БЕЗ ГРАНИЦИ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Самостоятелна медико – техническа лаборатория Движение без граници“ ЕООД срещу Заповед № РД-12-344/09.12.2024 г. за налагане на санкции, издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса, в частта (т. 2), с която е наложена санкция: прекратяване на договор № 22-8027/30.06.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания акт.

ДОКЛАДВА молба от 16.01.2025 г., с която се представят изисканите от съда липсващи части от административната преписка

АДВ. Т.: Да се приеме административната преписка.

ЮРК. М.: Да се приеме административната преписка

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, представена с писмо от 30.12.2024г. и молба от 16.01.2025 г.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, в която съм засегнал всички аспекти. По допълнително изисканите от касата документи, приложени по административната преписка, и по-конкретно на л. 134 по делото, където С. М., след като след е запознал с казуса, е изразил становище с изх. № 20-22-1129/20.11.2024 г., с което се излага становище за налагане само на имуществена санкция. Считаме, че това е единствената санкция, която трябва да бъде наложена. Обжалваната част е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Моля за решение в този смисъл.

ЮРК. М.: Към датата на отчитането на болничните средства, лицето, за което са отчетени е било починало. По вина на лабораторията е, че не е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договора, а именно да отрази в софтуера отпуснатите болничните средства непосредствено след извършване им. По вина на управителя на лабораторията, не е спазен чл. 14, ал. 5 от Договора, а именно – при отсъствие на отговорника на обекта за период до 30 дни да се замества от друг служител, включен в списъка на персонала на обекта. Отчитането на болничните средства е въз основа на нарушенията. Моля да отхвърлите жалбата на лабораторията.

АДВ. Т.: Признаваме нарушението по чл. 16, ал. 1. В тази част не оспорваме заповедта. По отношение на чл. 14, ал. 5 от Договора, в административната преписка няма данни за второ нарушение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: