Р Е Ш Е Н И Е
№ 43912

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 10 състав,** в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7173** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК.

С Решение № 36326 от 21.09.2026г. съдът е отменил по жалба на М. Ю. К. Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-4332-002559/27.05.2026г. издадена от полицейски инспектор ОПП, СДВР. Със същото решение е осъдил Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на К. направените по делото разноски в размер на 511.29 евро.

На 06.10.2026г. по делото е постъпила молба от адвокат К. С. П. от САК, пълномощник на М. Ю. К., с искане, на основание чл.248 от ГПК, да се измени решението в частта за разноските, като определеното адвокатско възнаграждение по реда на чл.38 ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата бъде присъдено в полза на адвокат П..

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание за отговор в 7-дневен срок, като отговор не е постъпил.

Съдът намира молбата за изменение на решението в частта за разноските за допустима – решението е връчено на адв. П. на 24.09.2026г., а молбата по чл.248 от ГПК е постъпила по делото на 06.10.2026г.

Разгледана по същество е основателна.

Видно от представеният по делото на л.61 договор за процесуално представителство между жалбоподателя К. и адвокат К. П. от САК, договореното процесуално представителство е по реда на чл.38 ал.1 т.2 Закона за адвокатурата,

При преценка дали са налице основанията по чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата съдът не разполага с правна възможност да проверява дали са налице хипотезите на чл.38 ал.1 от същия закон, като от значение е, че адвокатът е оказал безплатна адвокатска помощ в някоя от

хипотезите на чл.38 ал.1 от ЗА и с оглед изхода на делото на представляваната от него страна са присъдени разноски, които предпоставки са налице в случая. Ответникът не е възразил на искането за присъждане на адвокатско възнаграждение. Адвокатът е поел икономическия риск да окаже безплатна адвокатска помощ и реално по делото е оказана такава. Съгласно чл.38 ал.2 от ЗА на адвоката следва да се присъди адвокатското възнаграждение в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Поради това, решението в частта за разноските следва да се измени, като ответника по делото бъде осъден да заплати адвокатско възнаграждение на адв. П. в размер на 511.29 евро.
Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 36326 от 21.09.2026г по адм. дело № 7173/26по описа на АССГ, III отделение, 10 състав в частта за разноските като ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати 511.29 евро адвокатско възнаграждение на адвокат К. С. П. от САК с личен номер на адвокат [ЕГН].
ОБЕЗСИЛВА изпълнителен лист от 30.09.2026г., с който СДВР е осъдена да заплати на М. Ю. К. направени по делото разноски в размер на 511.29 евро.
ДА СЕ ИЗДАДЕ Изпълнителен лист в полза на адвокат К. С. П. за присъдените разноски с настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, по реда на обжалване на съдебното решение.