

Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. В., редовно уведомен, представлява се от адв. И. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, представлява се от адв. Я. Ч.-Д., с пълномощно по делото на лист 842.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 04.12.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, ведно със справка-декларация от вещото лице Е. Ж..

АДВ. Р.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

АДВ. Ч.-Д.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 52 г., неосъждана, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да уточня, че при изготвяне на експертизата съм взела предвид счетоводни регистри, годишни финансови отчети, на база на които съм изготвила заключението, които не са представени по делото. Не ги нося в момента за което се извинявам на Съда и страните.

АДВ. Ч.-Д.: Тогава не можем да изслушаме вещото лице в днешното съдебно заседание, те трябва да са представени като доказателства.

АДВ. Ч.-Д.: Нали има указания на Съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още веднъж се извинявам.

АДВ. Р.: Аз не възражам да бъде изслушано вещото лице, но очевидно трябва да се представят по делото доказателствата, по които е работило.

АДВ. Ч.-Д.: То не е пълно, в смисъл ако не сме ги прегледали и не знаем на база на какво е работило вещото лице, как ще обсъждаме и ще задаваме въпроси.

АДВ. Р.: Аз не съм съгласна с тази теория, защото вътре изрично пише че е направена съпоставка с РА, с други документи, които са по делото, информацията която пише тук тя не е нова, има я във всички отчети вДФЗ.

СЪДЪТ: Ако има нещо различно, винаги може да се поиска възлагане на допълнителна задача към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила по кои счетоводни сметки са отчетени нещата.

АДВ. Ч.-Д.: Аз питам по кои първични счетоводни документи сте работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първичните счетоводни документи, на базата на които са извършени плащанията, програмата „Погледнете яйцето“ се съдържат в 60 класъора които са приложения по делото и дискове.

СЪДЪТ: Шест броя класъора.

АДВ. Ч.-Д.: Това не са първичните счетоводни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са първичните счетоводни документи.

АДВ. Ч.-Д.: На базата на документите и материалите, по които сте го дали не сте ги приложили, това е безспорно. Като ги приложите ще ви изслушаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към делото са приложени първични счетоводни документи, на базата на коитоДФЗ всяко тримесечие е правило проверка по отношение на правените разходи, всичките тези документи плюс уведомленията, кореспонденцията и писмата, с коитоДФЗ уведомява бенефициента каква част от разходите са одобрени и каква част от разходите му ще му бъдат заплатени по сметка в „Първа инвестиционна банка“, се съдържат в приложенията, които са по делото.

АДВ. Ч.-Д.: Вие сте ги описали в експертизата.

АДВ. Р.: Това са доказателства, които са по делото.

АДВ. Ч.-Д.: Възражявам да се изслуша вещото лице преди да са представени приложенията и доказателствата, въз основа на които е изготвено заключението.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание, като в случай, че някои от доказателствата, въз основа на които е изготвено заключението и които не са част от делото, Съдът ще предостави възможност на жалбоподателя да ангажира същите в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Р.: Моля да бъде прието заключението така както е представено пред Съда. Същото отговаря ясно и конкретно на въпросите поставени и от страна на жалбоподателя и от страна на ответника, Считам, че същото е работило по доказателства, които по наше искане са изискани и ответника представи по делото, досежно първичните счетоводни документи. Проверката, която му беше възложена е как и в коя част на баланса са отразени. Това е и проверката, която е извършило вещото лице. Аз не възражявам да представя разбира се всички допълнителни доказателства, които се сметне за необходими по делото, но то е извършило задачата точно така както му е поставена. В този смисъл нито има пречка днес да бъде изслушано заключението, нито се налага задаване на допълнителни въпроси. Това е моето становище. Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ч.-Д.: По първични счетоводни документи не сте описали, кои точно сте прегледали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В констативно-съобразителната част за всяко тримесечие съм посочила какви съпътстващи документи са били представени, като съм описала и фактурите, които са имали най-голям относителен дял от разходите, които е следвало да одобри ДФЗ.

АДВ. Ч.-Д.: Тоест не всичко, а само тези с най-висок относителен дял.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам само да поясня, че изпълнението на програмата „Погледнете яйцето“ е включвала реклама, рекламни дейности, които подробно са описани в договора, в заявлението за кандидатстване, което асоциацията е попълнила и това което е било одобрено от ДФЗ.

АДВ. Ч.-Д.: Ние договора сме го чели, аз питам конкретно, казвате, че сте описало по фактури.

АДВ. Р.: Само искам да отбележа, че променяме предмета на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7 от заключението съм посочила, че на 03.02.2014 г. асоциацията е пуснала заявка за междинно плащане, като към същата са приложени разходни документи за счетоводни и консултантски услуги, закупени материали и консумативи, разходи за заплати и осигуровки на персонал за 11402 лева и фактура № 161 от 24.01.2014 г. издадена от „Агропромоушън“ за сумата от 384549,40 лева. Това са първични счетоводни документи, които са били приложени към заявката. Те са приложени по делото.

АДВ. Ч.-Д.: Вие видяхте ли ги тези фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са сканирани тези фактури и те са приложени към тази заявка.

АДВ. Ч.-Д.: Включително фактурите за плащане към чужбина ги видяхте?

СЪДЪТ към АДВ. Ч.-Д.: Те са описани и са част от делото.

АДВ. Р.: Ние не обсъждаме кой, къде какво е плащал.

АДВ. Ч.-Д.: Защо е описано тогава?

АДВ. Р.: Защото вещото лице е намерило за необходимо да го запише.

СЪДЪТ към АДВ. Ч.-Д.: Вие се съмнявате че ги няма по делото?

АДВ. Ч.-Д.: Моля на стр. 5 – цитирате сключен договор за банкова гаранция, обезпечен с депозит сертификат на приносител. Видяхте ли този сертификат на приносител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм договора, който е сключен за банкова гаранция, сертификат на приносител не съм го видяла. Той е предаден на банката с приемо-предавателен протокол от 07.07.2013 г.

АДВ. Ч.-Д.: Не сте го изисквали от банката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Банковата гаранция е освободена 2015 г., не съм изисквала от банката да видя на кой е бил този сертификат.

АДВ. Ч.-Д.: Отново на стр. 5 – договор за заем между жалбоподателя и „Спинмаркетинг“ за срок от 1 година при лихва 5%, казвате че е издължен, като е определено, че е върната по-голяма сума и около два пъти и половина по-голяма лихва от дължимата. Пишете, че 89700 лева са върнати като лихва, това е два пъти и половина повече, защо е така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен не ми е било предмет да изследвам.

СЪДЪТ: Това е сумата по счетоводни данни?

АДВ. Ч.-Д.: На стр. 9 – 10 – цитирате освен сметка № 705 и още една сметка, която се казва по същия начин, но е с № 752. Какви са разликите между тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 2015 г. асоциацията е получила и друго финансиране и с оглед на това в случая да има аналитичност, да има яснота по сметка № 705 вече е отчитано другото финансиране, а по сметка № 752 са отчитани финансиранята, които са по този договор.

АДВ. Ч.-Д.: Почти във всички таблици, които сте посочили от стр. 6 нататък, сумите например на стр. 6 отдолу – пише обща сума в лева -482904 лева, а по горе пишете, че по договор в ДФЗ е получена сума 493000 лева, т.е. има разлика с около 10000.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е в това, че освен тази фактура за това тримесечие асоциацията е поискала плащане за счетоводни, консултантски услуги, материали, консумативи и персонал. Счела съм, че не мога да описвам фактури, които са по 20 лева.

АДВ. Ч.-Д.: Какъв персонал за 2015 г. е разполагала асоциацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук не говорим за персонал, който е за асоциацията, а говорим за лица, които са били заети пряко с изпълнението на този проект.

АДВ. Ч.-Д.: Тоест не персонал, не са на трудови договори.

СЪДЪТ: Вещото лице не е имало такава задача по отношение на персонал.

АДВ. Р.: Въпросите които се задават на вещото лице не са част от експертизата и не част от предмета на делото. Предмета на делото е възникнало ли е основание да се иска възстановяване на сумата каквато и да е била тя, тази която е платена. Въпросите които сме задали, ако прочетем на вещото лице и които са били допуснати и по които отбелязвам ответната страна не е правила възражение - В коя част на баланса са отчетени? Това няма нищо общо нито с конкретни фактури, това са пари получени от ДФЗ, който ДФЗ, за да извърши всяко плащане е прегледал стотици или десетки

фактури преди да вземе решение да плати или да не плати, това няма никакво значение. Ако ответната страна оспорва тези въпросите, това означава, че оспорва документи издадени от ДФЗ, това е несериозно. Третият въпрос е дали има формирана печалба?

АДВ. Ч.-Д.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата и считам, че не следва да се приема без да е ясно въз основа на какви документи е изготвена.

АДВ. Р.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 1053 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 600 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1053 лева. Остатъкът е 453,00 лева, от които 226,50 лева следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, както и 226,50 лева от ответника в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА страните да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 226,50 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева. Издаде се РКО.

С оглед изявлението на вещото лице, че е работило по документи, които не са част от делото и не се представят в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес, че следва да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице, но не са представени към настоящия момент по делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в същия срок депозитен сертификат на преносител № 0355439 за сумата от 239990,90 лева, който е предаден с

приемо-предавателен протокол на банката от 17.07.2013 г. – посочен на стр. 5 от експертизата, с препис за ответника.

След постъпване на писмените доказателства от жалбоподателя, препис от същите да се изпрати на ответника за становище.

АДВ. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ч.-Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2024 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: