

РЕШЕНИЕ

№ 19316

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1139** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 2110/29.01.25г на Н. П. Н. от [населено място] против Решение № 119/23.01.25г на Зам.Главен Прокурор при ВКП, постановено по Заявление по ЗДОИ вх.№ 11916.01.25г.

В жалбата се сочи, че Решението обективира пълен отказ по Заявлението, а не частичен, доколкото предоставеното от ответника - Искане на Гл.Прокурор за постановяване на ТР от ВАС, е публично достъпно и не е заявявано.Оспорва се извода на ответника за липса на надделяващ общ.интерес.Позовава се на практика на СЕС /дела Т-540/15 и Т-163/21 /. Соци се, че с отправянето на Искането на Гл.Прокурор за постановяване на ТР на ВАС /относно твърдяна противоречива практика на адм. съдилища по ЗДОИ/, се цели да се препятства предоставянето на достъп до общ.информация от ПРБ относно казуса „осемте джуджета“, като в АССГ вече се спират образувани дела по ЗДОИ по този казус- за да се изчака постановяването на ТР на ВАС и информация за казуса да не се даде от ПРБ. Моли се за отмяна на Решението и задължаване на ответника да предостави цялата заявена информация-без заличавания/освен ако не съдържа ЕГНта/. В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата и сочи, че: заявената информация е служебна по см. на чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, за която следва да е приложим чл.13 ал.4 от ЗДОИ/предвид наличието на надделяващ общ.интерес/; процедурата по постановяване на ТР на ВАС е квазизаконодателна процедура/доколкото ТР имат зад.сила съгл. чл. 130 ал.2 от ЗСВ/, като трябва да е прозрачна като законодателната процедура; търсената информация следва да съдържа предварителна оценка на въздействието на ТР, така както съгл. ЗНА/приложим за правните

норми/, се оценява бъдещата ефективност, нужда и съразмерност от приемането на норм. акт; част от цитираните в публично достъпното Искане на Гл. Прокурор съд. актове, всъщност не представляват противоречива практика, което още повече обуславя наличието на надделяващ общ. интерес- на база на какви документи е направеното Искането за постановяване на ТР от ВАС. В писмени бележки на жалбоподателя се сочи практика на СЕС /дела Т-689/21 и Т-36/23/. Оспорва се присъждането на юрк. възнаграждение на ответника, доколкото той с поведението си е станал причина за завеждане на делото. Не се претендират разноски.

Ответникът Зам. Главен Прокурор при ВКП се представлява в съд. заседание от юрк. Д., която оспорва жалбата като неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк. възнаграждение и сочи, че: Решението отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК; заявената информация има предварителен и подготвителен характер и е такава по чл. 13 ал. 2 т. 1 от ЗДОИ, като в самото предоставено Искане са посочени съд. актове, формиращи противоречивата съд. практика. В становище по жалбата и в писмени бележки се допълва, че: не следва да се приложи чл. 13 ал. 4 от ЗДОИ, тъй като не е налице надделяващ общ. интерес; достъпът ще бъде свободен след изтичане на срока по чл. 13 ал. 3 от ЗДОИ; предоставена е частично заявената информация- предоставено е Искането на Гл. Прокурор; отправянето на Искането именно до ВАС е гаранция, че с него не се цели „злоупотреба с власт“ или „корупция“, поради което не е налице твърдения надделяващ общ. интерес; ЗНА и законодателната процедура, на които се позовава адв. ангелов, са неотнормирани в случая.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц. легитимация/адресат на акта/, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК и чл. 40 от ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозирането на Заявление по ЗДОИ с вх. № 11916.01.25г, с което Н. иска от ПРБ предоставяне по реда на ЗДОИ на пълната адм. преписка, предхождаща/касаеща/обуславяща отправеното от и.ф. Гл. Прокурор Искане до ВАС за постановяване на ТР по тълк. дело /с посочен линк/. Моли се информацията да се предостави на посочен мейл, без заличавания.

Ответникът Зам. Главен Прокурор при ВКП /с делегирани правомощия по ЗДОИ, съгл. Заповед № РД-04-101/10.04.24г на и.ф. Гл. Прокурор/, се произнася по Заявлението с обж. Решение № 119/23.01.25г /връчено на посочения мейл на 23.01.25г/, като постановява предоставяне на частичен достъп до заявена информация/предоставя официална обществена информация- Искане на Гл. Прокурор за постановяване на ТР на ВАС с рег. № 2536/16.12.24г/ и отказва предоставяне на останалата заявена информация/ служебна, на осн. чл. 13 ал. 2 т. 1 от ЗДОИ, доколкото има подготвителен характер спрямо Искането/.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия по ЗДОИ. Решението е в писмена форма и съдържа зад. реквизити по чл. 59 ал. 2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. В адм. производство не са допуснати съществени нарушения на проц. правила, като са изяснени относимите факти и обстоятелства.

Решението се оспорва само като мат.незаконосъобразно, като Съдът намира следното по приложението на мат.закон:

1/ Безспорно между страните е, че ПРБ е зад.субект по ЗДОИ, Заявлението е редовно и допустимо, Искането е официална обществена информация, а отказаната общ.информация е служебна по см. на чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ/има подготвителен характер спрямо Искането/.Спорът между страните е изцяло правен и се свежда до следното: заявено ли е предоставяне на самото Искане, респ. налице ли е частично предоставен достъп с обж. Решение; следва ли да се приложи чл. 13 ал.4 от ЗДОИ- поради наличието на надделяващ общ.интерес.

2/ Със Заявлението не е поискано предоставяне на самото Искане/официална общ.информация, публично достъпна, с посочен линк до нея от самия заявител в Заявлението/, което води до извод, че Решението представлява пълен отказ за предоставяне на служебна информация по чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ;

3/ Ответникът е постановил пълен отказ за предоставяне на заявената информация с аргумент, че липсват доказателства за наличието на надделяващ общ.интерес, без да е посочил конкретно, че липсва хипотезата на чл.13 ал.4 от ЗДОИ/т.е. посочените правни основания за постановения отказ са непълни/.

4/ Отказът е мат.незаконосъобразен, тъй като от една страна/съгл. твърдата съд.практика/- не 3. доказва наличието на надделяващ обществен интерес/т.е. не следва да се търсят от органа-представени към Заявлението доказателства за наличието на надделяващ общ.интерес/, а наличието на такъв интерес се презумира от законодателя. От друга страна, съгл. дефиницията на „надделяващ общ.интерес“ съгл. §1 т.6 от ДР на ЗДОИ- такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на зад.субекти. В самото Заявление изрично е посочено, че заявената информация ще послужи на заявителя да си състави собствено мнение за административната дейност в ПРБ, особено що се касае до дейността и функционирането на АГП.Следователно, налице е надделяващ общ.интерес и следва да се приложи чл. 13 ал.4 от ЗДОИ.

Съдът намира Решението и за противоречащо на целта на закона/ЗДОИ/, който предвижда постановяване на отказ за предоставяне на заявена общ.информация само в лимитативно и императивно регламентирани хипотези.

Жалбата е основателна и Решението следва да се отмени, като преписката се върне на ответника за ново произнасяне в срока по ЗДОИ- при което да се предостави пълен достъп до заявената информация, доколкото не е налице нито едно от основанията по ЗДОИ за постановяване на отказ.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 119/23.01.25г на Зам.Главен Прокурор при ВКП, по жалба вх.№ 2110/29.01.25г на Н. П. Н. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Зам.Главен Прокурор при ВКП, за ново произнасяне по Заявление по ЗДОИ с вх.№ 11916.01.25г. съгласно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, посочени в мотивите по-горе, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневен от постъпване на преписката при ответника.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съд

ия: