

РЕШЕНИЕ

№ 16118

гр. София, 12.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **44** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал.2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Я. М. Х., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , в [населено място] (Кобане), С., гражданин на С., срещу Решение № 14-Х от 28.11.2024 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) не е допусната за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила последващата му молба рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението поради съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Жалбоподателят поддържа, че административният орган не е отчетел продължителността на пребиваването му в Република България, както и, че родителите му са с предоставен в страната хуманитарен статут, което определя наличие на социални и културни връзки с приемащата държава. Сочи, че с оглед на кюрдския му произход е подложен на етническо и политическо преследване в С.. Предоставя информация за страната на произход, вкл. за интензивни удари от страна на Република Турция с цел отслабване на кюрдската съпротива. Насилието било придружено с разрушаване на основни ресурси като водоснабдяване и електропроводи, съпроводено със задълбочаваща се хуманитарна криза, етническо прочистване и насилствено изселване. Счита, че връщането му в С. би довело до непосредствена заплаха за живота и сигурността му, в нарушение на принципа «non-refoulement» и на чл.8 от ЕКПЧ. Твърди, че отговаря на условията за предоставяне на хуманитарен статут по чл.15, б. «в» от Директива 2011/95/ЕС поради продължаващата гражданска война в С.. Сочи актуална информация относно страната на произход, според която след падането от власт на Б. А.

кюрдите в С. са изправени пред принудителна миграция, при катастрофална хуманитарна ситуация. Твърди съществено процесуално нарушение поради невръчване на указания, липса на изследване на ситуацията в страната на произход и несъответствие с целта на закона. Претендира се отмяна на решението.

Ответникът интервюиращ орган при ДАБ, чрез юрк. П., оспорва жалбата и поддържа становище за отхвърлянето ѝ.

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, становището на представителя на СГП и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с молба рег. № УП-18735 от 28.09.2021 г. до Държавната агенция за бежанците Я. М. Х. за първи път е поискал предоставяне на международна закрила.

На проведеното на 13.01.2022 г. интервю кандидатът заявил, че се намира в България с баща си и брат си Д.. В С. живеели в [населено място] (А. Алараб). На около 25 км от града имало КПП на границата с Турция, а [населено място] бил на 120 км. Напуснали С. нелегално, през м.август 2021 г., а в България преминали на 10.09.2021 г. Не е арестуван и осъждат в страната си на произход, не заявява проблеми поради етнически или религиозни причини. Не членува в политическа партия, религиозна или въоръжена организация. Като конкретно причина за напускане на С. посочил войната. Вследствие на сраженията в района много хора загинали, а когато ДАЕШ нападнал града през 2014 г., последиците били ужасяващи. Сестра му загинала при нападението. Безработицата била голяма и трудно се намирала работа. Той или семейството му не са получавали лични заплахи и не им е оказвано насилие.

Постановено е Решение № 1443 от 17.02.2022 г. на председателя на ДАБ, с което на основание чл. 75, ал. 1, т.4, във връзка с чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ, на Я. М. Х. е предоставен хуманитарен статут.

С молба вх. № ЦУ-15-285 от 04.09.2024 г. на основание чл.79, ал.4, вр. чл.17, ал.1, т.7 от ЗУБ сирийският гражданин се отказал от предоставената международна закрила „поради настъпили промени в личното му положение“.

С Решение № 9521 от 12.09.2024 г. на председателя на ДАБ, на основание чл.79, ал.4, вр. чл.17, ал.1, т.7 от ЗУБ, е прекратен предоставения с Решение № 1443 от 17.02.2022 г. хуманитарен статут.

С молба рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г. жалбоподателят поискал възстановяване на хуманитарния си статут в България. Обосновал се продължаващо насилие и терор в С. и произхода си от [населено място] – символ на съпротивата срещу ИД, но и силно разрушен поради военните действия, които принудили населението да търси убежище. Посочил, че поради кюрдската си етническа принадлежност е преследван в С., не само от ИД, но и от други вътрешни и международни сили, които се опитвали да унищожат кюрдската общност. Положението в страната му на произход не предоставяло условия за безопасност на гражданите.

Постановено е оспореното Решение № 14-Х от 28.11.2024 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила последващата молба за закрила. Решаващият орган е приел, че заявлението на кандидата за преследване поради кюрдската му етническа принадлежност, противоречи на казаното от него по време на производството за предоставяне на международна закрила съгласно протокол от проведено интервю с рег. № УП18735/13.01.2022 г.

Цитирана е информация от Справка вх. № ЦУ 1841 от 23.08.2024 г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, според която: „Фронтовите линии в С. към момента са повече или по-малко стабилизирани и фактически съществуват четири зони под контрола на различни участници в конфликта - зони под контрола на официалното сирийско правителство, зони под

контрола на кюрдското самоуправление, зона под контрол на т.нар. "Правителство на сирийското спасение" и зони под контрола на Турция и съюзническите ѝ милиции. Сирийското правителство (режимът на Б. А.) контролира над 60% от общата територия на страната, включително центъра, средиземноморското крайбрежие и южната част.... Контролът се осъществява с помощта на различни вътрешни сили за сигурност, а свързаното с конфликт насилие е спорадично, но съществува риск за сигурността поради произволни арести, насилствени изчезвания и действащи безнаказано въоръжени и престъпни групи....Въоръженото крило на кюрдската партия "Демократичен съюз" (Partiya YekTtiya Demokrat, PYD), Отрядите за народна защита (People's D. U., YPG), се сражават с "Ислямска държава" (ИД) и позволяват на кюрдската партия да разшири сферата си на влияние до арабски градове като Ракка, а през 2018 г. е основана Автономната администрация на С. и Източна С. (Autonomous A. of North and E. S., AANES). YPG играе водеща роля в Сирийските демократични сили (Syrian D. Forces, SDF), въоръжена група, съставена от араби, кюрди и други малцинства, която се подкрепя от САЩ и действа срещу остатъчните клетки на ИД в региона, но също така и като въоръжени сили на автономното самоуправление. Зоните под контрола на кюрдските Сирийски демократични сили (Syrian D. Forces, SDF) понастоящем включват големи части от провинциите Д. ал Зор, Ракка, Х. и части от провинция Х., или общо около 25% от територията на С.. Провинция Х. е разделена на зони, контролирани от бунтовнически въоръжени групировки, действащи срещу официалното сирийско правителство, на зони, контролирани от режима на А. и на няколко отделни области и анклавни, контролирани от кюрдските Сирийските демократични сили (SDF) и свързаните с тях Отряди за защита на народа (YPG). Бунтовническите групировки контролират северните части на провинцията, включително районите в съседство с турската граница в окръзите Африн, А., Ал Б. и Джарабулус и районите западно от [населено място], граничещи с контролираните от други бунтовнически групи райони в провинция Идлиб. Съобщава се, че провинцията на Х. от Африн до Ал Б. и Джарабулус е контролирана от подкрепяната от Турция Сирийска национална армия (SNA), а региони в западната част на провинцията са под контрола на групировката „Х. Т. ал Ш.“. Сирийските демократични сили (SDF) и свързаните с тях Отряди за защита на народа (YPG) имали присъствие в [населено място], в района на Т. Р. на север от [населено място], в М. и в [населено място] (Кобане)“.

След анализ на изложената ситуация административният орган е приел, че макар в С. все още да има ситуации на несигурност и атентати, извършвани от екстремистки групи, посочените инциденти са спорадични актове на насилие и като такива не можело да се оценят като въоръжен конфликт. Независимо от наличието на инциденти, ситуацията със сигурността в страната, сравнена с изминали години, се е подобрила значително и не можело да се определи като безогледно насилие. Въпреки трудната обстановка в С. е формиран извод, че при евентуално връщане на кандидата в страната на произход, това не би имало неблагоприятни последици за него. В заключение органът е посочил, че в последващата си молба за закрила Я. М. Х. не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или страната му на произход. Обсъден е принципът «non-refoulement», но е прието, че анализът на доказателствата по преписката сочел, че при евентуално връщане в С. чуждият гражданин би могъл да води нормален живот там.

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е връчено на на 16.12.2024 г. Жалбата е подадена на 23.12.2024 - в срока по чл.84, ал.2 от ЗУБ, от надлежна страна по смисъла на чл.147,

ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване акт съгласно чл.84, ал.3 ЗУБ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение за недопускане на последващата молба е издадено на основание чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ от компетентен административен орган съгласно заповед № РД-05-284 от 13.04.2022 г. на председателя на ДАБ за определяне на Е. Д. Ч. за интервюиращ орган, но при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона.

Молба за закрила рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г. отговаря на определението за последваща молба по §1, т. 6 от ДР на ЗУБ като подадена, след като чужденецът има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и той не е напуснал територията на Република България. За тези случаи нормите на чл. 76а и сл. ЗУБ уреждат т.нар. производство по предварително разглеждане на молбите за закрила - преценка на тяхната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ, според който подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава Шеста, раздел III – Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за закрила. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е, преди да се пристъпи към разглеждане по същество на последващата молба за международна закрила, да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал.2 ЗУБ.

Аналогично на това чл. 33, ал. 2, б. "г" от Директива 2013/32/ЕС обявява последваща молба за недопустима, ако не са се появили или не са представени от кандидата нови елементи или факти, свързани с разглеждане на това дали лицето отговаря на условията за предоставянето на международна закрила по Директива 2011/95/ЕС.

По силата на чл.40, пар.2 от Директива 2013/32/ЕС с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността той да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II (чл.40, пар.3 от Директива 2013/32/ЕС).

За нови обстоятелства по смисъла на чл.13, ал.2 ЗУБ следва да се приемат, не само тези, които са възникнали след приключване на предходното производство за предоставяне на закрила по ЗУБ, но и такива, които не са били изложени в него, с уточнението да са от съществено значение за личното положение на чужденеца или страната му на произход, т.е. релевантни за правилното решаване на основния спор относно наличието на материалноправните предпоставки по чл.8 или чл.9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. В тази връзка нови факти и обстоятелства следва да се тълкуват като новооткрити факти, т.е. самото откриването на съответния факт или елемент следва да е станало след влизане в сила на предходното решение.

В изложениия смисъл е и актуалното тълкуване на разпоредбата на чл.40, пар.2 в т.36-44 от Решение на СЕС от 9 септември 2021 г. по дело C-18/20: Тези разпоредби ясно уточняват, че

последваща молба може да се основава, както на нови елементи или факти, които са възникнали след приемането на решение по предходната молба, така и на нови елементи или факти, които са били представени за първи път от кандидата. Елемент или факт трябва да се счита за нов по смисъла на член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32, когато решението по предходната молба е било прието, без този елемент или този факт да са били доведени до знанието на органа, отговорен за определянето на статута на кандидата. Тази разпоредба не прави никакво разграничение в зависимост от това дали елементите или фактите, изтъкнати в подкрепа на последваща молба, са възникнали преди или след приемането на това решение. От това следва, че ако държавите членки не се възползват от възможността, която посоченият член 40, параграф 4 им предоставя, разглеждането на молбата продължава, като същата се счита за допустима, макар в подкрепа на последващата молба кандидатът да е представил само елементите или фактите, които е можел да представи при разглеждането на предходната молба и които по необходимост са съществували още преди окончателното приключване на предходната процедура. Преценката по въпроса дали последваща молба се основава на нови елементи или факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95, би трябвало да се ограничи до проверка: дали в подкрепа на тази молба съществуват елементи или факти, които не са били разгледани при приемането на решението по предишната молба и на които това решение, във връзка с което е налице сила на пресъдено нещо, не се основава.

Съгласно Решение на СЕС от 10 юни 2021 г. LH срещу Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid по дело C-921/19: Член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32 предвижда обработване на последващите молби на два етапа. Първият етап е с предварителен характер и има за предмет проверка на допустимостта на тези молби, докато вторият етап се отнася до разглеждането им по същество. Първият етап също се провежда на две стъпки, като всяка от тях е свързана с проверка на отделните условия за допустимост, установени в същите разпоредби. На първо място, член 40, параграф 2 от Директива 2013/32 предвижда, че с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) от тази директива, първоначално последващата молба е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95. Само ако действително са налице такива нови елементи или факти спрямо първата молба за международна закрила, разглеждането на въпроса за допустимостта на последващата молба продължава в съответствие с член 40, параграф 3 от тази директива, *за да се провери дали тези нови елементи и факти увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да отговори на условията за предоставяне на този статут*. Преценката по въпроса дали последваща молба се основава на нови елементи или факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95, би трябвало да се ограничи до проверка дали в подкрепа на тази молба съществуват елементи или факти, които не са били разгледани при приемането на решението по предишната молба и на които това решение, във връзка с което е налице сила на пресъдено нещо, не се основава. Различно тълкуване на член 40, параграф 2 от Директива 2013/32, съгласно което още на етапа на проверката за наличие на нови елементи или факти в подкрепа на последващата молба решаващият орган би следвало да извърши преценка на тези елементи и факти (освен че би довело до смесване на

различните етапи на процедурата по разглеждане на такава молба) би било в противоречие с целта на Директива 2013/32 да се гарантира възможно най-бързо разглеждане на молбите за международна закрила.

Отнесени към настоящия случай на последваща молба за закрила изложените принципни положения налагат следните правни изводи:

На първо място, основателна е претенцията на жалбоподателя за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения, засегнали правото му на защита. В административната преписка се съдържа съобщение рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г. (л.101), адресирано до кандидата, с което същият се уведомява, че ще бъде преценена допустимостта на молбата му съгласно чл.13, ал.2 от ЗУБ, за което в 7-дневен срок от съобщението до него може да представи в ДАБ-МС писмени доказателства, които да бъдат взети предвид при провеждане на предварителната процедура по допустимост. Съобщението съдържа ръкописно отбелязване на български език „екземпляр от съобщението ми бе връчен лично“, но не съдържа подпис на лицето. Дължим е извод, че кандидатът не е уведомен, че молбата му ще бъде разгледана по реда на чл. 76а и сл. ЗУБ, вр. чл.13, ал.2 от ЗУБ, респ., че следва да ангажира писмени доказателства в това предварително производство, което определя допуснато в него съществено процесуално нарушение – самостоятелно отменително основание по чл.146, т.3 от АПК. Този пропуск не може да се санира поради връчването на Указания рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г. (л.102-106) на чуждия гражданин (в което липсва отбелязване, връчването да е станало в присъствието на преводач), тъй като тези указания са общи – относно реда за подаване на молба за международна закрила.

На следващо място, допуснатото процесуално нарушение (неуведомяване на кандидата за предварителната процедура и необходимостта от представяне на писмени доказателства в нея) е довело до необоснован извод за липса на наведени от него нови обстоятелства във връзка с етническата му принадлежност. Всъщност, молбата се основава на актуалната ситуация в страната на произход на кандидата и положението на кюрдите там (съществуващото положение в родината ми не предоставя никакви условия за безопасност на гражданите, специално на кюрдите), докато органът неправилно се е позовал на посоченото от кандидата в интервю с рег. № УП18735/13.01.2022 г., проведено в предходното производство за закрила, преди близо три години.

По-нататък, направеният в оспореното решение анализ на ситуацията в страната на произход на кандидата, освен, че не е пряко свързан с наведените от него твърдения (положението на кюрдите там), а проследява общото положение в С. (актуална икономическа и политическа обстановка) и състояние на сигурността в конкретни градове, не е и актуален – решението е от 28.11.2024 г., а справките са от м. август 2024 г.

Въз основа на информация за актуалната обстановка в С. съдът не споделя изводите на административния орган за липса на "вътрешен въоръжен конфликт" на територията на цяла С. по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Независимо от вътрешнополитическата промяна в страната след 27 ноември 2024 г., всички официални източници на информация за страната на произход сочат наличие на основание по чл.15, б. „в“ от Директива 2011/95/ЕС за предоставяне на субсидиарна закрила.

Релевантна информация относно държавата на произход на кандидата по смисъла на чл.4, пар.3, б. „а“ от Директива 2011/95/ЕС се открива в следните официални източници:

1. Информация от HRW – Human R. Watch (Автор) в Световен доклад за 2025 – С. от **16 януари 2025 г.**, според която: „Правителството на Б. ал-А. беше свалено на 8 декември 2024 г. от коалиция от въоръжени опозиционни групи, отбелязвайки края на над 50-годишното управление на партията БААС в С.. Докато опозиционните групи завзеха градове, те освободиха затворници в сирийски затвори и центрове за задържане, а местни и международни журналисти посетиха бивши места за задържане и места на масови гробове и други зверства, предоставяйки нова възможност за поемане на отговорност.

2. **Доклад на ACCORD** – Австрийски център за изследване и документация на страните на произход и убежището: Сирийска арабска република – Брифинг за страната, публикуван на **27 март 2025 г. на Интернет страница** <https://www.ecoi.net/en/countries/syrian-arab-republic/briefing/>.

3. **Доклад от 3 април 2025 г.** относно ситуацията със закрилата (връщане; уязвими групи и риск от изключване; задържане и бивши задържани; къща, земя и собственост; мини и неексплодирани боеприпаси; защита на цивилни и вътрешно разселени лица) (към март 2025 г.), GPC – Глобален защитен клъстер (Автор) Сирийска арабска република.

ПРЕГЛЕД: Политическият пейзаж на С. се трансформира на 8 декември 2024 г. с падането на предишния режим. В момента е налице ново преходно правителство, *но страната остава разпокъсана сред различни въоръжени участници*: Х. Т. ал-Ш. (HTS) и групи, формирани под шапката на Сирийската национална армия (SNA), сега доминират по-голямата част от запад и север (включително Д., А., Идлиб), докато ръководените от курдите Сирийски демократични сили (SDF) запазват части от североизтока. На юг различни въоръжени групи под отделно „оперативно командване“ упражняват териториален контрол. Други чужди влияния продължават – Русия държи бази на брега, а И. разшири зоните под свой териториален контрол. Въпреки последните споразумения (със SDF и OAGs в Sweida) **сигурността е нестабилна**; различните групи не са напълно обединени и *спорадичните сблъсъци продължават (напр. сблъсъци между SNA и SDF на североизток), докато се появяват нови динамики на конфликти (напр. крайбрежни и централни райони).*

Хуманитарните нужди в С. са зашеметяващи. Приблизително 16,5 милиона души – от които 6,5 милиона са деца – най-високият брой от началото на кризата – се очаква да се нуждаят от някаква форма на помощ през 2025 г. Години на *конфликт унищожиха инфраструктурата в цялата страна, оставяйки милиони без подходящи жилища, надеждна вода, електричество и здравеопазване*. Над 7,4 милиона сирийци остават вътрешно разселени в страната, като много от тях са разселени многократно, а съседните страни приемат милиони сирийски бежанци. *С падането на предишното правителство започнаха завръщания. Според ОСНА 885 000 вътрешно разселени лица са се завърнали в районите си на произход от 27 ноември.*

Освен това, според UNHCR, около **300 000 сирийци** от чужбина са се завърнали след 8 декември, като много приемащи държави сега насърчават сирийците да се върнат. Условието в С. обаче *далеч не са напълно стабилни или благоприятни*, което поражда опасения относно преждевременното завръщане и вторичното разселване. *Нуждите от защита все още са огромни*: сирийците са изправени пред заплахи от конфликти, неексплодирани боеприпаси, спорове, свързани с жилища, земя и собственост, липса на достъп до гражданска документация (включително удостоверения за раждане за деца), принудителен труд, отвлечения, етническо и религиозно насилие, насилие, основано на

пола, тежки нарушения на правата на децата и експлоатация, наред с други.

ПРОГНОЗА ЗА РИСКОВЕ ЗА ЗАЩИТА В ЦЯЛАТА НАЦИЯ: Преходът в С. оказва влияние върху рисковете за защита на национално и регионално ниво. Някои заплахи са намалели, докато нови опасности и хронични проблеми продължават да съществуват. *В тази непредсказуема среда преследването и насилието за отмъщение напоследък се увеличават.* Липсата на върховенство на закона и механизми за преходно правосъдие заплашват социалното сближаване, подхранвайки напрежението. Всичките 15 риска за защита, идентифицирани от Клъстера за защита, остават актуални в контекста на режима на С. след режима на А., въпреки че тяхната тежест варира. *Докато широкомащабните военни действия са утихнали, насилието и беззаконието продължават да съществуват, особено в Х., крайбрежния регион и Североизточна и С. С..*

Целенасочените атаки, отвличанията и сблъсъците между опозицията и лоялистите *нарастват*. NES остава особено уязвим поради продължаващите *въоръжени сблъсъци между SDF и SNA*, както и поради присъствието на клетки на І. в Д. ез Зор и Ракка. Скорошни доклади за противоминни действия също показват, че NES има едни от най-високите нива на замърсяване с неексплодирани боеприпаси (UXO), като активните усилия за разчистване се нуждаят от увеличаване на мащаба в *Ракка, Камишли и Д. ез Зор* (М. Action S. U. № 1, 2025 г.). Липсата на върховенство на закона също подхранва престъпната дейност, докато липсата на напълно функциониращи съдилища и слабото управление оставят гражданите без достъп до правосъдие.

Междувременно *трансграничните военни операции* продължават, като последните удари достигат по-дълбоко в Д.-ез-Зор и други райони, които преди са били по-малко засегнати, докато в М. продължаващите въздушни удари, ограниченията на движението и ограниченият достъп до храна и основни услуги продължават да застрашават гражданите. Не е изчезнал рискът: отвличанията и изчезванията продължават, като гражданите все повече попадат в операции по сигурността и престъпна дейност.

ВСЕКИ РЕГИОН В С. ИМА УНИКАЛЕН РИСКОВ ПРОФИЛ, НО НИТО ЕДНА ЧАСТ ОТ С. НЕ Е ИЗЦЯЛО ОПАЗЕНА ОТ РИСКОВЕ ЗА ЗАЩИТА В ТОЗИ ПРЕХОДЕН ПЕРИОД. Географското разпределение на рисковете за защита в С. е неравномерно. Областите, в които в края на 2024 г. се *водеха интензивни битки и изместване на контрола, сега са изправени пред най-високите нива на физически заплахи и щети. Други доскоро „стабилни“ области виждат нарастващи рискове от насилие и несигурност.*

Във **всички региони** унищожаването на инфраструктура, включително жилища, и липсата или ограниченият достъп до основни услуги (здравни услуги, образование, електричество, течаща вода, социални услуги) е предизвикателство, което изостря рисковете за защитата за всички. Общности, възникнали след победи или тежки битки, като Източна Г. близо до Д. или части от А., почти нямат услуги, поради което гражданите там са по-уязвими към рискове за здравето, експлоатация, отрицателни механизми за справяне и по-нататъшно разселване.

4. Кратка актуализация на последните развития (сигурност, политика, икономика) в избрани държави, вкл. Сирийска арабска република от **7 април 2025** с автор BAMF – Федерална служба за миграция и бежанци, Германия, **(от страница ecoi.net)**.

5. Доклад на АЕСОУ (EUAА), достъпен на интернет страницата на АЕСОУ, от началото на **месец април 2025** г. на електронен адрес: https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2025_03_EUAA_COI_Report_Syria_Coun

try_Focus.pdf. В глава 4, от страница 61 до страница 92 са изложени данни последните тенденции в областта на сигурността в С..

6. Периодичен доклад от 3 април 2025 на ВКБООН – Върховен комисар на ООН за бежанците (автор) - Регионална флаш актуализация **#21 (от страница ecoi.net)**.

Според решаващия състав на АССГ безспорните данни, че ВКБООН изпълнява правомощията си да подпомага *доброволно* завръщащи се в С. бежанци и вътрешно разселени лица не отменя позицията му от 16 декември 2024 г., която е налична на сайта на ВКБООН наред с други документи относно С.. Наличието на доброволно връщащи се в С. граждани, най-често на принципа „иди и виж“, не може да повлияе на обективното наличие на въоръжени групировки на територията на цялата страна и на въоръжени сблъсъци между тях, при които съществува висок риск от тежки посегателства по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ за цивилното население.

7. На 16 декември 2024 г. Върховен комисар на ООН за бежанците (автор) (ВКБООН) публикува следната позиция по връщането в Сирийска арабска република, която отменя и заменя Съображенията за международна закрила на ВКБООН от март 2021 г. по отношение на хората, бягащи от Сирийската арабска република:

„Всеки има право да се върне в страната си на произход. ВКБООН има готовност да подкрепи сирийските бежанци, които, след като са напълно информирани за ситуацията в местата им на произход или в алтернативен район на избор, изберат доброволно да се завърнат. С оглед на многото предизвикателства, пред които е изправено населението на С., включително *широкомащабна хуманитарна криза*, продължаващи високи нива на вътрешно разселване и широко разпространено разрушение и щети на домове и критична инфраструктура, обаче, за момента *ВКБООН не насърчава широкомащабно доброволно репатриране в С.*

В този момент С. продължава да бъде засегната от атаки и насилие в части от страната; голямо вътрешно разселване; наличие в много части на страната с експлозивни остатъци от войната; опустошена икономика и широкомащабна хуманитарна криза, като над **16 милиона** вече се нуждаят от хуманитарна помощ преди последните събития. Освен това, както беше отбелязано по-горе, С. също претърпя масивни разрушения и щети на домове, критична инфраструктура и земеделски земи. Правата на собственост бяха силно засегнати, като през последното десетилетие бяха регистрирани широко разпространени нарушения на жилищата, земята и собствеността, което доведе до сложни спорове за собственост, чието разрешаване ще отнеме време. На този фон ВКБООН *за момента продължава да призовава държавите да не връщат насилствено сирийски граждани и бивши обичайни жители на С., включително палестинци преди пребиваващи в С., до всяка част на С.*

ВКБООН също така продължава да призовава всички държави да позволят на цивилни, бягащи от С., достъп до техните територии, да гарантират правото да търсят убежище и да осигурят *зачитане на принципа на забрана за връщане по всяко време*.

Въпреки, че рисковете, свързани с преследване от страна на предишното правителство, са престанали, други рискове могат да продължат да съществуват или да станат по-изразени. В светлината на бързо променящата се динамика и развиващата се ситуация в С., ВКБООН понастоящем не е в състояние да предостави подробни насоки на лицата, вземащи решения относно предоставянето на убежище, относно нуждите от международна закрила на гражданите. ВКБООН ще продължи да следи отблизо ситуацията с оглед предоставяне на по-подробни насоки веднага щом обстоятелствата

позволят. С оглед на настоящата несигурност на ситуацията в С., HCR призовава държавите, предоставящи убежище, *да спрат издаването на отрицателни решения по молби за международна закрила от сирийски граждани или от лица без гражданство*, които преди са обичайно пребивавали в С.. Спирането на издаването на отрицателни решения трябва да остане в сила до момента, в който ситуацията в С. се стабилизира и бъде налична надеждна информация относно ситуацията със сигурността и правата на човека, за да се направи пълна оценка на необходимостта от предоставяне на статут на бежанец на отделни кандидати.

ВКБООН не счита, че понастоящем са изпълнени изискванията за прекратяване на статута на бежанец за бенефициери на международна закрила с произход от С.“.

8. Тази позиция е потвърдена в Препоръки на ВКБООН за 2025 г. към Председателствата на Полша и Д. на Съвета на Европейския съюз (ЕС), според която: „С. е на кръстопът с възможност да поеме по пътя към мира, което би позволило на нейния народ да започне да се завръща у дома. Въпреки това, страната продължава да се изправя пред множество предизвикателства, включително сериозна хуманитарна криза, високи нива на вътрешно разселване и широко разпространени разрушения и увреждания на домове и критична инфраструктура. Според Позицията на ВКБООН относно връщането в С., настоящият момент не е подходящ за налагане на връщане в страната. Нито един гражданин или бивш обичаен жител на С., включително палестинци, които преди са живели там, не трябва да бъде принудително връщан в която и да е част на страната в момента. ВКБООН продължава да призовава всички държави да позволят на цивилни, бягащи от С., достъп до техните територии, да гарантират правото на търсене на убежище и да спазват принципа на забрана за връщане по всяко време. Освен това, ВКБООН призовава държавите, предоставящи убежище, да спрат издаването на отрицателни решения по молби за международна закрила от сирийски граждани или от лица без гражданство, които са били бивши обичайни жители на С., с оглед на променящата се ситуация в страната. ВКБООН моли председателствата да подкрепят тези призови в рамките на ЕС“.

Актуалната информация за района, от който произхожда кандидатът, опровергава тази, изложена в оспореното решение:

„Към февруари и началото на март 2025 г. подкрепяните от Турция милиции (т.е. Сирийската национална армия - SNA) контролираха северните и източните селски райони на А., включително района между A'zaz, Al-Bab и Джараблус (район на операцията „Щитът на Е.“). SNA също така контролира участък от територия по-на изток⁶⁷³, известен като зоната на операцията P. S., грубо ограничена от района T. Abyad (Raqqa) на запад и Ras Al-Ain (Hasaka) на изток, като известно присъствие на SNA е картографирано чак на изток до T. al-Amir Hasaka).⁶⁷⁴ Междувременно контролът над района Afrin в северозападната част на А., преди окупиран от фракции на SNA от 2018 г., беше прехвърлен на преходната администрация, след като нейните сили за сигурност навлязоха в [населено място] в началото на февруари 2025 г.⁶⁷⁵

На фона на военната офанзива на сирийската въоръжена опозиция⁶⁷⁶, SNA на 30 ноември 2024 г. *стартира своя собствена съпътстваща операция Зората на свободата*⁶⁷⁷ в северните и източни провинциални райони на А..⁶⁷⁸ Нейната непосредствена цел беше да изтласка войските на SDF на изток от река Е..⁶⁷⁹

SNA превзе няколко града в северната част на Алепо⁶⁸⁰ и завладя [населено място] Рифаат⁶⁸¹, райони, разположени на юг от А. и Ал-Б., както и [населено място] и

околностите му. Междувременно източниците за картографиране не са съгласни дали [населено място] и неговите източни околности са под контрола на HTS 682 или частично контролирани от SNA.683

След превземането на [населено място] (северно А.)684 и след това превземането на Манбидж685 след временно прекратяване на огъня, постигнато с посредничеството на САЩ, което позволи изтеглянето на SDF от града,686 SNA напредва към граничния град с мнозинство от кюрди Кобане687 на източния бряг на река Е..688 На 24 декември 2024 г. SDF *обяви контраофанзива, целяща да си върне територията, загубена от SNA*689, *тъй като направи някои териториални печалби в източните селски райони на А.*690 Съобщава се за тежки сблъсъци между SNA и SDF през януари и февруари 2025 г. на фронтовите линии около стратегическия язовир Tishreen и моста Qara Qozak на река Е., 691 в селата в провинциалния М. 692 и около [населено място]. 693 Ожесточените сблъсъци с използване на средно и тежко оръжие, включително гранатомети, в района около язовира, доведоха до 116 бойци и 20 цивилни убити в рамките на 15 дни. Сблъсъците около язовира Тишрин и в провинцията М. продължиха през януари 2025 г.694 Освен бойци, десетки цивилни бяха убити или ранени по време на размяна на артилерийски и ракетен огън между подкрепяните от Турция/Турция сили и SDF/кюрдските сили.695

Районът около град М. стана свидетел на продължаващо насилие в месеците след падането на А.. 696 Към края на декември 2024 г., на фона на сблъсъци след опитите на SDF да си върнат [населено място], ситуацията със сигурността беше описана като „много напрегната“ и лишена от яснота.697 Между края на декември/началото на януари 2025 г. и началото на февруари 2025 г. районът на М. беше засегнат от седем атентата с коли бомби.698 Те включват две експлозии на коли бомби, докладвани на 1 февруари (причиняване на четири смъртни случая на цивилни)699 и 3 февруари (удряне на превозно средство, превозващо жени селскостопански работнички, което води до най-малко 19 смъртни случая на цивилни). 700

На фона на това, което SOHR нарича „ескалиращ хаос в сигурността“ в райони, контролирани от Турция и нейните прокси групи,702 други цивилни бяха убити от неидентифицирани въоръжени лица в град Манбидж703 и неговите околности, 704, както и в провинцията Джараблус в източната част на А..705 В края на декември 2024 г. и началото на януари 2025 г. също имаше няколко експлозии на минирани мотоциклети в северната и източната част на А. (включително една в Т. Р. и две в **град М.**), някои от което причини цивилни жертви.706 Фракциите на SNA също бяха докладвани, че са подлагали цивилни на отвличане, побой и грабежи в провинцията Ал-Б. (източно А.).700 Според данните на ACLED районите под контрола на NA/спорни в провинция А., които са били най-засегнати от инциденти със сигурността (битки, експлозии/дистанционно насилие, насилие срещу цивилни) през отчетния период са били областите А. Ал Р./Кобане (401 инцидента) и М. (212 инцидента), възлизащи на около 49 % от общия брой инциденти със сигурността, регистрирани в провинция А..708

SDF контролират голяма част от територията в Североизточна С., която представлява *почти една трета от общата площ на страната.*725 Тези територии се състоят от около 70 процента от петролните и газови полета на С..726 Към февруари и март 2025 г. териториите, контролирани, окупирани или завзети от SDF, обхващат по-голямата част от Х., приблизително половината от Ракка (включително [населено място]) и **частите от Д. Ез Зор и А., които се намират на изток от Е. Река**, както и тесен

издатък на западния бряг на Е. в А.,⁷²⁷ разположен на юг от езерото А. и близо до язовира Тишрин.⁷²⁸

Според Института за изследване на войната (ISW) и Проекта за критични заплахи (СТР) някои малки райони на запад от Е., разположени на юг от Ал-Б. и М., *са били оспорвани между SDF и SNA.*⁷²⁹ Поне непосредствено след превземането на [населено място] от въоръжената опозиция, SDF останаха под контрола на двата квартала на града с мнозинство от кюрди Ashrafieh и Sheikh Maqsoud.⁷³⁰

На 6 декември 2024 г. бившето правителство на А. се изтегли от [населено място] ез-Зор и околностите му и SDF навлязоха в тези райони, опитвайки се да запълнят този вакуум.⁷³¹ Тъй като войските на А. започнаха да предават територия на SDF,⁷³² SNA *стартирайки своя собствена операция* Зората на свободата⁷³³ в северните и източни селски райони на А., ⁷³⁴ изгони кюрдските сили от ключови точки на западния бряг,⁷³⁵ превемайки Т. Рифаат⁷³⁶ и стратегическия [населено място] на 10 декември 2024 г.⁷³⁷ Въпреки това, SDF направи някои териториални придобивки в източните провинциални А. в края на декември 2024 г.⁷³⁸ и до януари 2025 г. *отново изпрати части дълбоко в бившите райони на А. в Д. Ез-Зор, Ракка и А.*⁷³⁹

Към края на февруари 2025 г. турските сили/SNA и SDF *продължават да участват в тежки боеве в С. С. близо до моста Qara Qozak и язовира Tishreen*⁷⁴⁰, като ISW и СТР предполагат, че Турция вероятно се опитва да прекъсне линиите за доставки на SDF към язовира, разположен на източния бряг на Е. в провинция А..⁷⁴¹ За повече информация относно сблъсъците в С. С. вижте раздел 4.2 от този доклад. Освен това през референтния период Турция обстрелва обекти на SDF в цяла Североизточна С..⁷⁴² Към януари 2025 г. беше отбелязано, че SDF, отслабени от загубата на територия и отстъплението си на изток от Е.,⁷⁴³ са изправени пред екзистенциална заплаха⁷⁴⁴, *докато се борят за защита на своята автономна територия.*⁷⁴⁵

Актуалната информация след м. ноември 2024 г. сочи, че **етническите** и религиозни малцинства, особено алауити, **кюрди**, мюсюлмани шиити, друзи и християни, *сега се оказват в по-крехка позиция.* Много от тях са избягали или са се преместили в части на страната, считани за безопасни. *Документиран е нарастващ брой целенасочени атаки и тежки нарушения на правата на човека, включително убийства, срещу малцинствени общности.* Към днешна дата те до голяма степен са концентрирани в *крайбрежните и централните райони.* Новото ръководство положи усилия да успокои общностите. Страхове обаче продължават, като се съобщава за семейства на алауити и християни в Х. и Х., изправени пред дискриминация при разпределяне на помощи или под натиск да напуснат домовете си, докато тормозът е все по-често срещан, включително в градските райони. Отвъд сектантските напрежения, историческите етнически разделения също крият рискове. *Нарушенията срещу кюрдите също са документирани във връзка с къща, земя и собственост, отказ на достъп до гражданска документация и до основни услуги и има опасения за потенциално напрежение с приемащите общности при връщането им в Северно А..* Междувременно арабските жители в ръководения от кюрдите североизток са заплашени от маргинализация.

Най-голямата заплаха за малцинствата остава психологическа и косвена – *страхът и несигурността водят до превантивно изселване, дори при липса на широко разпространено преследване.* Продължавайки напред, основното предизвикателство е възстановяването на доверието, осигуряването на правна защита и насърчаването на

приобщаващо управление чрез консултации, възстановяване на права, усилия за социално сближаване и върховенство на закона.

Според съда, изложената актуална информация относно страната на произход на кандидата се потвърждава и от представените от него информационни източници, конкретно относно правата на курдите като етническо малцинство, както и от показанията на разпитаните по делото свидетели. Според бащата Х. М. Н., семейството напуснало Кобани заради терористите, управлявани от сегашния управляващ А. Ал-Ш., тъй като той бил отговорен за убийството на много деца, вкл. и на една негова дъщеря. Тази групировка произлизала от Ислямска държава (ДАЕШ). Според свидетеля, А. Ал-Ш. и Турция се обединили срещу курдите.

В заключение, за решаващия състав на АССГ е във съмнение, че по приложението на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ приоритет следва да се даде на актуалната ситуация в страната на произход на кандидата, по отношение на която да се извърши *цялостна и съвкупна преценка, т.е. при съобразяване на всички аспекти, относими към живота и сигурността на граждански лица, свързани с нахвърляне на техни основни права по смисъла на чл.1, чл.4 и чл.19, пар.2 от Хартата на основните права в ЕС, гарантиращи зачитането на абсолютното право на човешко достойнство, на абсолютната забрана за нечовешко или унижително отношение или наказание, включително при връщането му в страната на произход.*

Разбирането на Съдът на Европейския съюз за "обща опасност" е сходно с признаването в съдебната практика на Европейския съд по правата на човека във връзка с член 3 от ЕКПЧ на възможността да се твърди, че дадено лице е изложено на реална опасност от тежки посегателства просто поради присъствието му в ситуация, характеризираща се с изключително висока степен на насилие *и реална заплаха за ограничаване на неговите основни човешки права.* В Ръководство, издадено от Европейската служба за подкрепа в областта на убежището са цитирани *две съдебни решения* относно следните фактори, които трябва да бъдат взети под внимание при преценяване на нивото на насилие: смърт и наранявания сред гражданското население в резултат на битки, включително възможна времева динамика на броя на смъртните случаи и нараняванията, *брой на вътрешно разселените лица, основни хуманитарни условия в центровете за разселени лица, включително снабдяване с храна, хигиена и безопасност, и степен на "провал на държавата" в гарантирането на основна материална инфраструктура, ред, здравеопазване, снабдяване с храна, питейна вода.*

В случая, макар броят на гражданските жертви от конфликта в С. да не е изключително висок, то наличието на опасност от въоръжени сблъсъци, обсъдено съвкупно с многомилionen брой на вътрешно разселени лица, липсата на основни хуманитарни условия при безпрецедентна хуманитарна криза, включително по снабдяване с храна, хигиена и безопасност, до степен на "провал на държавата" в гарантирането на основна материална инфраструктура, ред, здравеопазване, снабдяване с храна, питейна вода, *навежда съда на извод за изпълнение на предпоставките по член 15, буква в) от Директива 2011/95.*

Горепосочените данни за страната на произход на кандидата навеждат на извод, че след падането от власт на Б. А. *на цялата територията на страната* се осъществяват сблъсъци между две и/или повече въоръжени групи, при които степента на насилие срещу гражданското население, вътрешната несигурност и хуманитарната криза достигат толкова високо ниво, че съществуват сериозни и потвърдени основания да се

смята, че цивилно лице, върнато в съответната страна, поради самия факт на присъствието си на тази територия, би бил изложено на реална опасност **да претърпи тежките заплахи, посочени в член 15, буква в) от Директивата.**

Информацията на HRW – Human R. Watch в Световен доклад 2025 – С. от 16 януари 2025 г. се потвърждава от актуалния Доклад на ACCORD – Австрийски център за изследване и документация на страните на произход и убежището: Сирийска арабска република – Брифинг за страната, публикуван на 27 март 2025 г. на Интернет страница <https://www.ecoi.net/en/countries/syrian-arab-republic/briefing/> относно наличието на вътрешни и международни въоръжени участници в конфликта на територията на цялата страна.

Въз основа на изложеното относно актуалната обстановка за страната на произход на кандидата, съдът приема, че евентуално връщане на чуждия гражданин в С. към настоящия момент и при наличната актуална информация би било в нарушение на принципа *non revoulment*. В идентичен смисъл е позицията на ВКБООН от 16 декември 2024 г., с която страната ни следва да се съобрази по силата на чл.3, ал.1 от ЗУБ.

Наличието на промяна в актуалната ситуация в страната на произход на кандидата към момента на приключване на устните състезания по делото, е относима към приложението на чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ и чл.. 33, ал. 2, б. "г" от Директива 2013/32/ЕС. Това е така, тъй като в случая са от кандидата са наведени и обективно са налице нови обстоятелства, свързани с разглеждане на това дали лицето отговаря на условията за предоставянето на международна закрила по Директива 2011/95/ЕС. Нещо повече, според решаващия състав на АССГ, тези нови обстоятелства увеличават в значителна степен вероятността Я. М. Х. да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

Противен извод не следва от представената от ответника Справка с вх. № МД-02-212 от 14.04.2025 г. Според нея, на 11 декември 2024 г. новият министър-председател на С. заявил, че алиансът, свалил от власт президента Б. А., ще гарантира правата на всички религиозни групи и призовал милионите сирийци, напуснали страната заради конфликта, да се завърнат в С.. Според съда, последвалите в страната събития показват дискриминационно към малцинствата, поради което първоначалните прокламации остават с изцяло пожелателен характер. Справката потвърждава информацията, че Сирийските демократични сили (SDF) и Отрядите за народна защита (YPG) са използвали принудително набиране в допълнение към системата за наборна служба, за да допълнят числеността си. Докладвани са кампании на SDF в различни общности с арабско мнозинство за арестуване и насилствено набиране на мъже и жени на възраст между 18 и 31 години. Съобщава се, че части на SDF са издирвали *млади мъже по домовете им* и са арестували всеки, който е отказал да се съобрази с тези решения. Според справката, по отношение на кюрдската общност, при поемането на контрола в С., А. Ал Ш. провежда първоначална среща с високопоставена делегация на Сирийските демократични сили (SDF), за да установи основа за бъдещи дискусии. Неговите забележки намекват, че преходната сирийска администрация не подкрепя подхода на подкрепяната от Турция Сирийска национална армия (SNA), насочен срещу SDF. Въпреси това, М. А. С., учен, специалист по кюрдски и регионални въпроси, определя забележките на Ал Ш. *като неясни и неподкрепящи кюрдските цели*. След бързото превземане на А. от водената от HTS офанзива в края на ноември 2024 г., *силите на SNA принуждават хиляди кюрдски цивилни да избягат на запад от река Е..* В А.

кюрдите си взаимодействат предимно с HTS, която показва умереност и откритост за диалог. За разлика от това, SNA постоянно влиза в конфликт със SDF в района на М..

Предоставените от ответника данни потвърждават несигурната ситуация на кюрдското малцинство, което е подложено на дискриминационни мерки.

По изложените съображения, последващата молба за закрила на кандидата неправилно и незаконосъобразно е разгледана в производство по допустимост, поради което обжалваното решение следва да бъде отменено и делото, като преписка, върнато на административния орган за разглеждането ѝ в общо производство.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК жалбоподателят има право на сторените в производството разноски, но тъй като липсва искане в тази насока, разноски не се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, **Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Я. М. Х., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , в [населено място] (Кобане), С., гражданин на С., Решение № 14-Х от 28.11.2024 г. на интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила последващата му молба рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по молба за международна закрила рег. № УП-18735 от 12.11.2024 г. при съобразяване на указанията, дадени с настоящето решение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: