

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2514** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:56 часа се явиха:

Жалбоподател М. Н. Х. чрез адв. Л. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

Ответник ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ (ДАБ) при Министерски съвет, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т. Й. Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се преводач от арабски език на български език и обратно Д. Т..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за събиране на допуснатите доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила исканата класифицирана информация (КИ) от ДАНС. Същата е оформена в самостоятелна папка, приложение с гриф Поверително и се съхранява в Регистратурата за класифицирана информация на съда.

ПРИЕМА по делото приложените доказателства в самостоятелна папка, изискани от ДАНС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че се е запознал с това, че процесуалният представител на жалбоподателя има право да работи с КИ и въз основа на това му е било предоставена възможност и същият се е запознал в Регистратура за класифицирана информация със съдържанието на предоставената

информация.

ЮРК. Г.: Аз също имам достъп до КИ, но не съм се запознала и не желая да се запознавам със съдържанието на приложения класифициран том. Считам, че предоставената информация служи за изясняване на делото от фактическа страна и е достатъчно, с оглед ЗЗКИ, съдът да се запознае с него и да напише решението по начин, че да не се разкрива в публичното пространство такава.

По депозираната молба от процесуалния представител на жалбоподателя в 9,00 часа днес, на 04.06.2025 г., и направените доказателствени искания СЪДЪТ намира, че с представените до настоящия момент доказателства делото е изяснено в достатъчна степен от фактическа страна, за да може да се постанови решение по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ всички доказателствени искания на жалбоподателя, а именно посочените в т. 1. – т. 1.1.; в т. 2. - т. 2.1., т. 2.1.1., т. 2.2., т. 2.2.1.

По т. 3. от доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на един свидетел при довеждане, а именно съпругата на жалбоподателя (същата присъства в залата по време на цялото заседание).

СНЕМА самоличността на свидетелката:

К. Б. Д. – на 31 години, българка, с българско гражданство, неосъждана, неомъжена, живее във фактическо съжителство с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Д.:

Познавам жалбоподателя от миналата година, юни месец, запознахме се чрез общи познати - негови познати, които са мои приятели и са от един и същи град. С жалбоподателя имаме сключен религиозен брак, като документът за това е представен пред шериатския съд в Л., за да бъде признат в Л. за равен на граждански брак, включително в момента очакваме позволение от ДАБ за дата и ден, в който можем да сключим граждански брак. Със семейството на жалбоподателя сме в добри взаимоотношения, най-много общувам с неговата сестра Ф., тя ни помага изцяло с организацията на документите от Л. – легализиране, превеждане и т.н. Тя донесе пръстените, с които сключихме религиозен брак в България. Тя живее в С.. Той има чичовци в Германия, братовчеди в Германия, има чичо български гражданин, който живее в България, има и чичовци в Италия. Всички чичовци и лели, които са част от неговото семейство. Не знам да са имали затруднения с документите, и да е имало данни за връзки с терористични организации. Всички са си взели от първи път визите, а дори децата на тези чичовци и лели, които живеят в Италия и Германия, си имат гражданство от европейска държава, а чичото, който живее в България си има българско гражданство. Не ме е карал да се съобразявам с мюсюлманската религия, заедно с цялото семейство ме приемат, въпреки че аз съм православна християнка. Не иска по никакъв начин аз да сменям религията си, напротив, иска да си изповядвам моята религия, а той неговата, готов е нашите бъдещи деца да изповядват християнството, тъй като се

намираме в християнска държава. Не е краен, напротив – отворен е, има модерно мислене и разбиране на отношенията между хората в брак. Не съм наблюдавала жалбоподателят да има контакти с хора, които да ми се струват съмнителни или да изповядват крайни религиозни убеждения, включително принадлежащи към организирани престъпни групи. Единствените хора, с които той общува сме аз, моето семейство, неговото семейство и служителите на ДАБ и ДАНС, които правят регулярни срещи с него в помещението от затворен тип (ПЗТ). Той ежедневно е в пряка комуникация със служител на ДАНС и му изпраща телефонни номера, имена на хора, и каквато информация успее да придобие в рамките на стоенето си в ПЗТ, когато имат някакви новодошли хора, те споделят кой е бил техният трафикант и той го докладва на А. – забравих му фамилията – служителят, с който осъществява контактите. Съдействал им е за откриване на наркотици, на телефони, реално подпомага изцяло ДАНС и има пълен ежедневен контакт с чат и с разговори с тях. Още от началото, когато си подаде молбата за закрила, от ДАНС му казаха, че единствената му опция да вземе закрила е той да работи с тях, дори го накараха да подпише един документ на английски, че ще им съдейства. И през една - две седмици му обещаваха, че ако им помогне за само още една задача, ще излезе на свобода и ще го пуснат, но и до ден-дневен това не се е случило. Само го лъжат.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: Аз живея в С.,[жк], [улица], бл. 5в. Работя в С., аз съм адвокат, кантората ми е на [улица]. Вписан адвокат в САК съм. Той в момента пребивава ПЗТ, аз посещавам ежедневно ПЗТ. Служителят на ДАБ може да предостави справки от нашите виждания. Всеки вторник и четвъртък му нося хранителни продукти в рамките на свиждането, а като адвокат от 8,00 – 16,00 часа имам неограничен достъп до него в ПЗТ. По този начин контактуваме.

На свидетелката не се поставиха други въпроси.

АДВ. Д.: Във връзка с представените свидетелски показания, имам доказателствено искане да бъдат изискани от ДАБ месечните доклади, които се извършват, или по-точно приложенията към тях, в които се описва кои лица са посещавали г-н Н..

ЮРК. Г.: Неотнормено е.

АДВ. Д.: Правя и искане служителят на ДАБ, който пряко контактува с г-н Н., да бъде призован като свидетел за удостоверяване на фактите и обстоятелствата, които свидетелят посочи. Става въпрос за г-н Л., който в момента е в залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне от ответника на писмени доказателства – месечни доклади и приложенията към тях, в които са отразени посещенията на външни лица при жалбоподателя, както и искането за разпит като свидетел на служителя на ДАБ, който пряко контактува с жалбоподателя като неотнормени към предмета на доказване. Същите се искат във връзка с доказване валидността на свидетелските показания.

АДВ. Д.: Същите се искат във връзка с допълване на свидетелските показания. Моля да дадете възможност на доверителя ми да даде лични обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз бях жертва между някакви хора и не съм виновен. Искам да остана в България и търся закрила. Искам да остана при моята съпруга и да живея с нея в България. Аз помагах на властите срещу тези, които вредят на сигурността на България. Колкото пъти се срещна с тях казват, че каквото могат ще помогнат, но съдията трябва да помогне. Това е

единственият начин да не се върна в Л.. Откакто съм пристигнал, помагам на ДАНС – и за каналджиите, и за другите, които вършат престъпления, диктувах имената на ДАНС и ме питаха какво знам за еди-кого си. Питаха ме дали търгувам с наркотици, казаха ми, че са чули, че някои от моето семейство търгува и ме питаха дали се занимават роднините ми. Аз, ако имах друга възможност, нямаше да чакам толкова време. Искам да остана в България с моята съпруга. Дори ако някой от моите роднини някъде се занимава с нередни неща, аз какво съм виновен. Не отговарям за моите роднини. Дошъл съм тук да живея в мир, спокойствие и нормален живот като млад човек. Аз, моята съпруга, работата ми и толкова.

АДВ. Д.: Допълнително представям доказателства по опис във връзка с уседналостта на лицето в Република България, което има отношение съгласно разпоредбите на ЗУБ към предоставяне на статут. Представям доказателства във връзка с опровергаване на информацията, предоставена до момента като доказателства по делото, представям също доказателства по отношение на положението в Сирийска арабска република, във връзка с чл. 9 ЗУБ и моля същите да бъдат приети като относими, допустими и незабавящи хода на производството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба и под опис доказателства, представени от жалбоподателя. Същите ще бъдат ценени при произнасянето на съда с решението, като се определи тяхната относимост и допустимост.

АДВ. Д.: Имам още едно доказателствено искане на база предоставените доказателства от страна на ответника, моля да ни издаде съдебно удостоверение или да задължите съответната институция да представи удостоверение за висящи досъдебни производства, с оглед твърдението на ответника, че от страна на жалбоподателя има данни за извършени престъпни посегателства, които са такива съгласно НК, и за които би следвало да има досъдебни, съдебни, някакви производства в България. Твърди се, че има извършени престъпления в България. Тези твърдения се съдържат в т. 6 в тома с класифицирана информация, и именно в тази връзка искаме да се съберат доказателства за опровергаване неистинността им.

ЮРК. Г.: Възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с доказателства, които са във връзка с данни и факти, представляващи КИ, каквито са предоставени вече от ДАНС в тома с класифицирана информация и процесуалният представител на жалбоподателя се е запознал с тях.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение поради допуснати съществени процесуални нарушения. В докладната записка за предложението за отказ от статут са посочени имената на

коренно различен човек. На стр. 5 в процесното решение жалбоподателят не е идентифициран. Посочено е, че същият е иракски гражданин. В представената от ДАБ справка са посочени данни за друго населено място, а не родния град на жалбоподателя. До такава степен ДАБ счита, че никой няма да обърне внимание на едно лице, за което ДАНС е предоставила отрицателно становище, че изцяло бланкетно и формално води целия процес по предоставяне на международна закрила. В настоящото производството беше предоставена информация от ДАНС, която е изключително обща, не отговаря на изискванията нито на ЗЗКИ, нито на ЗУБ. Не отговаря на изискванията на практиката на ЕСПЧ за това какъв е редът и какви са данните, които следва държавните органи, занимаващи се с национална сигурност, да представят в рамките на дела за международна закрила. Напротив, от приобщените доказателства е видно, че всъщност всички посочени точки в становището на ДАНС се опровергават от различни приети по делото доказателства. Например, в т. 3 от изразеното становище, не е посочен ден, час, място, нито с кои лица се счита, че жалбоподателят е влизал в контакт. От приобщените доказателства е видно, че г-н Н. всъщност е бил само жертва на тази организация и това е единственият му досег с тях. По т. 4 от същото становище не са посочени също противоречия с принципите на ЕКЗПЧ никакви данни за периода на сведенията, които ДАНС предоставя. Моля да бъде отменено решението на председателя на ДАБ, като ми дадете възможност да развия аргументите си в писмена защита, не претендирам възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно, по посочените мотиви и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде предоставено копие от протокола от съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмена защита.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

За извършения превод СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 150,00 (сто и петдесет) лева, които да се изплатят от бюджета на съда. Издаде се РКО и се връчи на преводача в залата.

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от протокола на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: